2018KO urriaren 18ko OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatziak eta hogeita hamabian hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Ontermin): Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Dakizuen bezala, jakinarazten dizuet gai-zerrendako hirugarren puntua eztabaidatuko dela laugarren lekuan eta laugarrena hirugarren lekuan.

Gai-zerrendako lehenengo puntua: "Honako ekimen hauek batera eztabaidatu eta behin betiko ebazpena hartzea: EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, ikastetxe publikoen eskola-garraioa ikasle guztien hezkuntza eskubideen zerbitzura jartzeko hartu beharreko neurriei buruz.

"Mozioa, Juana de Bengoechea Estrade Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, bi urteko umeen eskola-garraioari buruz

"Eta mozioa, Edurne García Larrimbe Elkarrekin Podemos taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, Haur Hezkuntzako lehenengo zikloko ikasleei zentro publikoetan ematen zaien hezkuntza kalitateari buruz".

Talde proposatzaileen txanda, EH Bildu taldearen ordezkaria den Ubera anderearekin hasiko gara, bere ekimena aurkeztu eta defendatzeko. Hamar minutu.

UBERA ARANZETA andreak: Egun on mahaiburu andrea. Urkullu jauna, legebiltzarkideok. Egun on guztioi.

2013tik eztabaidagai daukagun gaia da gaurkoa, eskola garraioaren eztabaida mahai gainean izaten ari gara etengabe arrazoi desberdinengatik. Kilometrajeekin egin diren erreferentzia ezberdinengatik, landa guneetako egoerarengatik, hezkuntza behar bereziak dituzten ikasleei ematen zaien tratamenduagatik, urteetan eman diren murrizketengatik. Arrazoi desberdinengatik baina 2013tik eztabaidagai daukagun gaia da gaurkoa.

Makina bat eztabaida, makina bat agerraldi Hezkuntza Batzordean. 2013tik 2015era indarrean zegoen araudia aldatzeko. 2015ean azkenean araudi espezifiko bat egin zen eskola garraioa arautzeko ordura arte ez zegoela, 69/2005. Baina mahai gainean zeuden arazo gabeziak kontutan hartu gabe eta diagnostiko on bat egin gabe, beraz egoerari ez zitzaion konponbide bat eman.

2015etik hona ikusi duguna da eskola garraioaren araudia ikastetxe publikoen eskola garraioa arautzen duena, murrizketan aplikatzeko tresna bilakatu izan dela, badakit ez zaizuela hitz hori gustatzen baina errealitatea da gustatu edo ez, horretarako tresna bilakatu da araudi hau.

Eta oraingoan ba bi urtekoei tokatu zaie, eta ez dena ulergarria da 2015etik indarrean dagoen araudi berberarekin orain arte ez da egon arazorik haur hezkuntzako lehenengoko zikloko ikasleekin, eta orain 2018an bapatean arazo batekin aurkitzen gara. Ez dugu ulertzen eta ulertezina egiten zaigu Hezkuntza Sailak duen joera bere erantzukizunetatik ihes egiteko, ez dugu ulertzen. Eta hori agerian geratu da ikastetxeetara bidali duen idazkian. Ekimen gabe jokatzeaz gain, Hezkuntza Sailak modu erreaktiboan jokatzen du eta bere erantzukizunetik ihesi dabil Hezkuntza Saila, Uriarte andrea, zoritzarrez.

Eta horrela nola izan daiteke hezkuntza sail bat eredu? Zeren Hezkuntza Saila eredu izan behar da egiten duenarekin. Ze gauza bat da esatea baina gero beste gauza bat da egin, egin behar dela. Zeren justu Hezkuntza Sailak beti esaten duenaren kontrakoa egiten du eta bere erantzukizunetatik ihes egiten du. Eta bere praktikarekin ikusten duguna da ardurak partekatu beharrean, ardura besteengan uzten duela, elkarrizketa eta negoziazioan sakondu beharrean autoritarismoz jokatzen duela, arazoak konpondu beharrean arazoak pilatu eta areagotu egiten dituela, justu hezkuntzaren baloreak esaten dutenaren kontrakoa.

Eta espero duguna da legegintzaldi honetan behin betiko eskola garraioaren auzia konpontzea eztabaida gehiago luzatu gabe, zeren 2013tik, erraz esaten da, 2013tik gabiltza eztabaida honekin. Eta ez bakarrik eztabaida, hemen zaudeten asko horren testigu zarete makina bat akordio ere egin izan ditugula eskola garraioaren inguruan, eta egin ditugula guk gerorrek Gobernuarekin.

Lehenengo akordioa 2013ko irailak 25ekoa da, EAJ eta gure artekoa. Bigarren akordioa 2014ko maiatzekoa dugu, EAJ eta PPren artekoa.

Hirugarrena aho batez onartu genuena Hezkuntza Batzordean legegintzaldi honetan 2017ko ekainean, ezta, Bengoechea andrea? Ondo gogoratuko duzu. Eta azkena 2017ko azarokoa gurea, Podemos eta Alderdi Popularrarena.

Eta akordio hauetaz gain, zenbat agerraldi izan ditugu? Gurasoena, udalena… Zerrenda amaigabea da. Hezkuntza Batzordean gai hau zenbat aldiz tratatu izan dugun!

Makina bat saiakera baina makina bat etsipen. Ez gara gai izan –eta onartu behar dugu–, ez gara gai izan Gobernua mugiarazteko eta gaiari behin betiko konponbidea emateko. Baina jarraituko dugu. Ez dugu etsiko zeren gai hau konpondu behar dugu eta konpondu beharko genuke, ezta Uriarte andrea? Konpondu beharko genuke arrazoizko ikuspegi batekin, ikuspegi integral batekin, zentzuz jokatuta.

Eta bestetik, Gobernu honi ahoa betetzen zaionean familia laguntzeko politikak zabaldu behar direla, politikak areagotu behar dela… Guztiz kontrakoa egiten duzue: Murriztu. Ez dakit gaiztakeriagatik den edo inkopetentziagatik den. Ez dakit zergatik den.

Zeren, badakizue zer? Hezkuntza Sail hau zer ari den bilakatzen? Burokrazia zail ari da bilakatzen. Hezkuntza Saila burokrazia saila ari da bilakatzen guztion zoritxarrerako. Ikasleen, familien eta ikastetxeen bidai lagun izan beharrean, oztopo ari da bilakatzen. Erraza izan beharko litzatekeena zailtzen duzue, Uriarte andrea.

Beraz, espero dezagun gaurko eztabaidaren ondoren Hezkuntza Sailak, Uriarte andreak eta bere ekipoak pilak jartzea, erantzukizunari ihes egitea, erantzukizuna bere hartzea, eta eskuartean dugun eskola garraioaren elur bola handiari behin betiko konponbidea jartzea.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Bengoechea anderea, zurea da hitza ekimena aurkezteko eta defendatzeko.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Gracias, señora presidenta. Señor lehendakari, consejeros, parlamentarias y parlamentarios.

Como nos ha dicho la señora Ubera, es verdad que ha venido con mucha frecuencia –con demasiada frecuencia– este tema a este Parlamento.

Yo me incorporé a la decisión en la primavera tardía del año 17, donde tratamos el tema y lo aprobamos por unanimidad.

En otoño del 17, en noviembre, hace casi un año, lo volvimos a tratar, y si bien no conseguimos la unanimidad, sí salió por mayoría la voluntad común de articular, de una vez por todas, el transporte escolar. Y aquí estamos casi un año después.

Tenemos un instrumento que es el Decreto 69 del 2015. Yo no quiero cargar las tintas –porque no es el estilo de nuestro grupo– en una presunta burocracia excesiva o en una presunta dejadez de la consejería. Estamos obligados a ser exigentes como oposición, pero eso no nos obliga ni por supuesto nos permite a ser injustos.

¿Qué sabemos de este tema? La consejera tuvo la amabilidad de informarnos –a mí personalmente–, y sabemos que el tema de los niños de dos años es un tema que preocupa gravemente a la consejería. Sabemos que se están dando pasos, sabemos que es un problema más o menos mecánico –mecánico en el sentido que es que la decisión de proveer de la mayor seguridad a los niños de dos años pueda materialmente llevarse a cabo–. Lo sabemos.

Entonces creemos que este tema está en vías de solución. Pero nuestra labor es ser exigentes. No injustos, pero sí ser exigentes.

Pero luego tenemos otro problema que a nuestro grupo le preocupa grandemente, que es el problema de los jóvenes de16 a18 años…

LEHENDAKARIAK: Mesedez, isiltasuna.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Eskerrik asko.

Es el problema de los jóvenes de 16 a 18 años que han terminado la enseñanza obligatoria y que sobre todo en Álava, necesitan trasladarse para seguir estudiando.

No les voy a dar los datos otra vez porque sería repetitivo que les di en el debate de hace un año, pero sí les voy a recordar algunas cosas.

Álava, el territorio más grande, el territorio más despoblado, pero no solo despoblado en números absolutos, sobre todo despoblado en números relativos, porque el 75 % de la población de Álava se concentra en Vitoria, y solo el 25 % se reparte por el resto del territorio, que es el territorio más grande de nuestra comunidad autónoma.

Nosotros creemos que conseguir que Álava no se despueble, y todo ello Vitoria porque aquí todos apachurraditos, conseguir Ávila, perdón, Álava no se despueble, bueno Ávila tampoco ojalá pudiéramos conseguir, pero conseguir que Álava no se despueble, creemos que debería ser una política de país, una política de país, una política que implicara a todos los estamentos y a todas las administraciones.

Entendemos que la consejería dirá, bueno pero no es enseñanza obligatoria, ¿por qué me tienen que caer –perdonen que lo diga coloquialmente– todos los marrones? Yo estoy obligada con la enseñanza obligatoria, no con la no obligatoria.

Pero vamos a ver, ¿creemos verdaderamente que nuestros jóvenes cuando terminan la ESO están preparados para salir al mundo laboral sin más armas? ¿O creemos, como hemos manifestado muchísimas veces, que los jóvenes deben de seguir formándose, bien sea en Formación Profesional, bien sea empezando un bachillerato que les encamine hacía la universidad?

No podemos pensar que un joven que tiene 16 años porque haya terminado la Enseñanza Secundaria Obligatoria, lo podemos soltar de las manos, pero no por un paternalismo mal entendido, sino porque al país le conviene que esos jóvenes sigan formándose, y sobre todo, en el territorio de Álava.

Nos conviene que esos jóvenes que habitan en las zonas rurales se sigan formando, y a poder ser sigan desarrollando su vida en esas zonas rurales, en las zonas no capitalinas.

Yo creo que esto tiene que ser una política de país y comprendemos que la Consejería de Educación diga, no, pero yo no puedo echar sobre mis hombros toda esta carga, porque yo suficiente tengo con atender a la enseñanza obligatoria. De acuerdo en el tema de transporte, de acuerdo, por eso creemos que tiene que intervenir la Diputación, pero si yo fuera la consejera, no solamente intentaría llegar a un acuerdo con la Diputación, sino con otras consejerías del Gobierno; algo tendrán que decir las consejerías que se ocupan de cosas como territorio, agricultura, desarrollo social…

Si para todos es importante que esos jóvenes se sigan formando como política de país y que la parte rural de Álava no se siga despoblando, tendremos que hacer un esfuerzo conjunto, y en ese sentido, va nuestra enmienda.

También quiero agradecer a todos los grupos que hemos hecho un esfuerzo por llegar a una redacción común. No ha sido posible, pero no ha sido posible no porque no hayamos hecho todos un esfuerzo, no porque el documento del Gobierno no sea muy parecido al que vamos a aprobar el resto de los grupos, son muy parecidos, lo único que los diferencia, y lo entiendo, es el grado de exigencia pero es que nuestra labor es ser exigentes como oposición.

Pero prácticamente los dos documentos dicen casi lo mismo. Entonces, agradeciendo la colaboración que han mostrado todos los grupos, esperamos que este sea el documento final que facilite poner en orden las políticas de transporte escolar en la Comunidad Autónoma vasca, y sobre todo que no deje de la mano a los jóvenes que tienen que seguir formándose…
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...las políticas de transporte en la Comunidad Autónoma vasca y, sobre todo, que no deje de la mano a los jóvenes que tienen que seguir formándose y que han superado ya la enseñanza obligatoria.

Y subrayando que a ese esfuerzo tienen que sumarse la diputación, si estamos hablando de Álava, la Diputación de Álava, en otros sentidos las diputaciones. Pero también como política de país, como política de país otras consejerías.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bengoechea andrea.

García Larrimbe andrea, zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Egun on guztioi. Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Legebiltzarkideok

Una vez más debatimos en este Pleno sobre transporte escolar. En esta ocasión sobre el servicio de transporte escolar que afecta a los niños y las niñas de dos años de los centros públicos.

Esto no es más que un síntoma de que es un tema que preocupa y que es necesario y urgente que abordemos.

Sin embargo, la moción que presentamos hoy, desde Elkarrekin Podemos, si bien es consecuencia de la interpelación realizada a la consejera de Educación, la señora Uriarte, en el pasado Pleno de Control, sobre el transporte escolar, pretende dar un paso más en esta etapa educativa.

Hau da, mozio honekin gure asmoa eztabaidagaia handitzea zen, ez bakarrik garraio arloan geratzea.

Esta moción pretendía aprovechar la ocasión y ampliar el debate a la calidad en la educación, en el conjunto de la educación infantil.

Es por ello que hemos planteado una moción para instar al Parlamento Vasco a no solo comprometerse a modificar la normativa del transporte escolar, sino también a dar un paso más e instar a este Parlamento a adoptar alguna otra medida que contribuya a mejorar la calidad educativa del alumnado del primer ciclo de Educación Infantil de los centros públicos, es decir, medidas concretas que contribuyan a asegurar el derecho a una educación pública y de calidad del alumnado de cero a dos años.

El primer ciclo de Educación Infantil es una etapa educativa básica y fundamental en el desarrollo humano. Hablamos de etapa educativa, no de servicio público meramente asistencial.

Entre los cero y los tres años se sientan las bases del aprendizaje que permiten desarrollar todas nuestras habilidades y potencialidades como personas adultas.

Disciplinas académicas como la psicología evolutiva y la pedagogía han obtenido numerosas evidencias científicas que respaldan la importancia de la escolarización desde edades tempranas.

La educación de cero a tres nos ofrece numerosos beneficios en aspectos claves como la socialización y el desarrollo afectivo. Pero, además, contribuye a la detección e intervención precoz de trastornos del desarrollo, dificultades del aprendizaje y otras cuestiones que pueden además experimentar los niños y niñas a esas edades.

Es una etapa educativa que, además de servir para compensar y equilibrar desigualdades debidas al origen familiar, social, cultural, sexual y de género, entre otras es también un recurso fundamental para la conciliación de la vida laboral y familiar y, por tanto, para el avance de la igualdad.

En este sentido, conviene recordar que el Consorcio de Haurreskolak nace con el objetivo de facilitar la conciliación laboral y familiar.

Además, la realidad es que la natalidad cae en picado en Euskadi. Son muchos y muy diversos los factores que lo están provocando, desde las ineficaces políticas de empleo, hasta las escasas políticas de vivienda que no permiten a los jóvenes emanciparse y formar una familia.

Pero también incluye la incertidumbre que provoca a las familias el no poder conciliar o no poder asumir el pago de las cuotas de las Haurreskolak.

Porque con estas cuestiones, ¿a qué nos estamos refiriendo? ¿Qué barreras existen para las familias? Primero, por un lado, las cuotas públicas de las Haurreskolak y las escuelas infantiles, no son asumibles para muchas familias. Hay familias que llegan a invertir la mitad de su sueldo en pagar la cuota bimensual de la Haurreskola.

Por lo tanto, hay que bajar las cuotas y, tal y como recogemos en nuestra iniciativa, cumplir la resolución aprobada en el pleno monográfico sobre inversión en infancia y familia, relativa al acceso al Consorcio de las Haurreskolak como un primer paso hacia la gratuidad y para profundizar en la progresividad, para que sea finalmente gratis para las familias con ingresos inferiores a los 18.000 euros.

Por otro lado, la falta de plazas públicas en el tramo de 0-2 años, principalmente en los centros urbanos, es una realidad. Por lo tanto, realicemos un seguimiento de la evolución de la natalidad en Euskadi, municipio a municipio, que permitan prever las necesidades reales de las plazas escolares en la etapa de Educación Infantil y, donde sea necesario, que se amplíe la oferta de plazas públicas de 0-2 años.

Más aún, mientras los centros privados subvencionados ofertan aulas matinales que facilitan la conciliación laboral-familiar, en muchos centros públicos son las propias familias las que tienen que asumir este servicio que ayuda a la conciliación.

No lo decimos nosotras, lo recoge Save The Children en el informe "Necesita mejorar", que destaca cómo muchas familias se ven obligadas –que no eligen, se ven obligadas– a pagar una cuota extra para contratar a auxiliares de apoyo para la atención de los niños de 0-2 años.

Por lo tanto, asumamos el compromiso de que el alumnado de primer ciclo de Educación Infantil de los centros escolares públicos de Euskadi debe disponer del personal educativo necesario en lo que respecta a las aulas matinales y, para ello, para asumir este compromiso, en los presupuestos del 2019 creemos una partida presupuestaria específica para la contratación de auxiliares técnicos educativos.

Ya por último, hablábamos en nuestra moción lo que nos ha traído aquí, el transporte escolar. Adaptemos el Decreto 69/2015, sobre el Transporte Escolar del Alumnados de los Centros Docentes Públicos No Universitario de la Comunidad Autónoma del País Vasco, e incorporemos al alumnado del primer ciclo de Infantil para garantizar la seguridad del transporte, del alumnado de 2 años, sin que eso suponga ningún perjuicio para las familias usuarias de dicho servicio.

Porque es curioso, y ya lo dijimos en nuestra anterior intervención hace unos días en el pleno de control, es curioso que estas barreras solo existan cuando estamos hablando de centros públicos, cuando estamos hablando de escuelas públicas. En los centros privados subvencionados con dinero público, si no hay plazas, se amplían los conciertos; si se matricula el alumnado con 2 años, ya se pueden quedar el curso siguiente; ofertan servicios de aulas matinales y encima, si hay una modificación en la normativa del transporte escolar, no les afecta.

Usted misma, señora consejera, nos ha facilitado los datos y el aumento de los ratios en los centros privados subvencionados no se debe a los repetidores, la incorporación del alumnado tardío, el agrupamiento familiar o los traslados recomendados por la inspección por casos excepcionales. No se engañe, señora Uriarte. El aumento de ratio se debe al apoyo constante de este Gobierno a la educación privada y utiliza los centros concertados a modo de subcontrata.

Encima, tendremos que seguir escuchando, señora Bengoechea, que hay que asegurar la libertad de elección de centro de las familias. Nosotras decimos que lo que este Gobierno tiene que asegurar es que todo el alumnado, independientemente de su situación y de su origen, disponga de una educación de calidad, porque estamos hablando de derecho, derechos a la educación, y no de privilegios.

Por todo ello, hemos presentado esta moción. Una iniciativa que, además de la modificación de la normativa del transporte escolar, recoge medidas muy concretas para mejorar la calidad educativa de primer ciclo de Educación Infantil en los centros públicos; medidas que, sin duda alguna, contribuyen a desarrollar un sistema educativo vasco realmente equitativo, inclusivo y de calidad, y que garantice la igualdad de oportunidades y la cohesión social; medidas que no son invenciones de Elkarrekin Podemos, sino que son propuestas recogidas en los informes del Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa, del Consejo Escolar de Euskadi o de Save The Children, en base a evidencias y estudios previos realizados que así lo fundamentan.

Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Gracias, presidenta.

Y hoy nos toca debatir, de nuevo, porque no es precisamente la primera vez, sobre el transporte escolar de los alumnos, en este caso, de forma muy específica sobre el transporte para los niños y niñas de dos años. Después había otras iniciativas, que, como acaba de decir Edurne, entraban en otros temas. Pero nosotros nos ha parecido muy importante en este caso centrarnos específicamente en este asunto.

Porque nosotros consideramos que el transporte escolar para los alumnos debiera estar garantizado, independientemente de la edad de estos e independientemente de la red educativa a la que pertenezcan.

Por ello, nos parece que existen motivos para actuar, más si estamos hablando de educación pública. No debemos olvidar, por otra parte, que este tipo de servicios –el transporte escolar en edades tempranas, como son los niños y niñas de dos años– se deben a los cambios estructurales de la sociedad y sobre todo de las familias vascas, familias que tienen nuevas estructuras y, por consiguiente, nuevas necesidades y nuevas demandas.

El transporte escolar se convierte en un servicio necesario e imprescindible para dar respuesta a las necesidades de muchas familias, familias que conjugan la incompatibilidad laboral y horaria con los horarios de los centros escolares.

Además, estos espacios de tiempo, en el que los alumnos recogen un trayecto hasta la escuela, no son meramente serviciales, sino que también se deben considerar como espacios educativos, como así se deben considerar también el horario, por ejemplo, de los comedores escolares.

Por ello, tantos los centros educativos como la administración educativa deben tomar parte, y tienen la obligación de intentar dar una solución a las necesidades de las familias. Porque esto ayuda a la integración de los alumnos, a la educación desde pequeños en igualdad de condiciones para todos, sin exclusión de nadie en el acceso a la escuela.

Dada esta situación y con la problemática que tenemos encima de la mesa, parece evidente que hay que revisar y adaptar el Decreto 69/2015, y buscar fórmulas para garantizar la igualdad de todos los alumnos ante este servicio de transporte escolar y, desde luego, que no se den diferencias entre las dos redes educativas.

Es evidente que la normativa actual en materia del uso del transporte escolar no garantiza la igualdad de todos los alumnos ante este servicio, no garantiza lo suficiente el transporte a todos y así se refleja en el Decreto, al no estar incluido específicamente los alumnos de dos años.

Es por ello que entendemos, desde el grupo Socialista, que se deben hacer las modificaciones oportunas para resolver las necesidades del alumnado y, sobre todo de las familias, porque las decisiones que se toman afectan a muchas de ellas.

Tenemos que tener en cuenta que alrededor de un 92 % de los niños de dos años están escolarizados en Euskadi. En gran medida, por la conciliación familiar y seguramente muchos de ellos necesitan, evidentemente, el transporte escolar.

Y tanto el Departamento de Educación como los centros escolares tienen obligatoriamente que buscar una vía, porque también los centros están concernidos a la solución de este problema. Está muy bien dirigirse al Departamento como responsable máximo, pero los centros escolares tienen también responsabilidades que tienen que acometer.

Tienen que ayudar a buscar una vía, una solución que no esté pendiente solamente de las épocas, de los días o de los sitios vacantes en el transporte, sino que los familiares y alumnos sepan que tienen garantizados este servicio, por lo tanto, una solución que se ajuste a las necesidades demandas realmente.

El transporte escolar constituye un factor en la sociedad que condiciona el derecho a una educación de calidad, el derecho a la igualdad de oportunidades, y condiciona también una educación que debe regirse por los principios de equidad y calidad educativa, y eso no puede regirse porque unos alumnos puedan disfrutar de un servicio y otros no puedan hacerlo.

Y garantizar esto entendemos que debe ser una prioridad y una obligación de la administración educativa. Por ello se insta en la enmienda que hemos firmado con el grupo Nacionalista al Departamento de Educación a que, en el marco de la tramitación de la modificación del referido Decreto 69/2015, se haga primero un diagnóstico sobre la situación actual del transporte escolar y de las diversas casuísticas.

También se insta al Departamento de Educación a que mientras se adapta la normativa vigente, analice en el seno de las comisiones de seguimiento de transporte escolar, las posibilidades de actuación para el transporte de niños y niñas de dos años.

Y como he mencionado también al principio de mi intervención, las nuevas situaciones familiares que se van produciendo requieren mejoras y modificaciones también en la regulación del servicio de transportes.

Se barajan diferentes opciones en el Departamento de Educación para incluir o incorporar al alumnado de dos años en dicho servicio de transporte y…

Comienzo de la cinta nº 03

Se barajan diferentes opciones en el Departamento de Educación para incluir o incorporar al alumnado de dos años en dicho servicio de transporte, y debido a la conciliación familiar y a las nuevas situaciones, debiera incluirse también en el decreto a los niños del primer ciclo. También se ha barajado a lo largo de estas últimas horas muy intensas de intentos de negociación, la inclusión de los alumnos de 16-18 años, como decía la señora Bengoechea, de zonas rurales por sus especiales circunstancias.

Creo que hemos estado a punto de conseguir un acuerdo porque, coincido con la señora Bengoechea, no difiere ni mucho menos tanto lo que se proponía por parte del Grupo Socialista y del Grupo Nacionalista y del resto de grupos. No había una gran diferencia. Puedes poner el matiz en una mayor o menos exigencia a la Administración pero no ni en el análisis de las circunstancias ni en las medidas que habría que tomar, en eso existe una amplia coincidencia. Por lo tanto, quiero lamentar que a pesar de esa cercanía que existía en las posiciones de ambas propuestas que hoy se van a votar, no haya sido posible –hasta última hora de la noche se estuvo intentando–, conseguir ese acuerdo.

Me quedo con lo positivo que es que hemos coincidido en el análisis de la situación, hemos coincidido también en las medidas que hay que adoptar y hemos coincidido en qué colectivos debían estar incluidos dentro de ese análisis y de ese estudio. Por lo tanto, creo que vamos a quedarnos con lo positivo, con que hay una amplia coincidencia. Hoy no ha sido posible ese acuerdo desgraciadamente, pero es evidente que hemos recorrido un camino importante. Se ha conseguido un diagnóstico prácticamente unánime sobre la problemática que afecta al transporte escolar, y a la consideración de este como un elemento esencial también de la calidad educativa de este país.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Álvarez jauna, zurea da hitza.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Lehendakari jauna, sailburuok, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Gaur eztabaidara datorkigun gaiak eskola garraioari buruz eta honen inguruan sortu diren kezkei buruz hitz egitea dauka helburu. Eztabaida honetan, nahiz eta pasaden kontroleko osoko bilkuran Uriarte sailburuak bi interpelazio eta galdera bat erantzun, hainbat dira ondo azaldu eta argitu behar diren puntuak edo argudioak.

Para nuestro grupo el transporte escolar es un servicio fundamental que vertebra el amplio mapa de recursos que el Departamento de Educación pone a disposición de familias y de alumnado para atender adecuadamente a sus necesidades. Un servicio además que persigue el claro objetivo de hacer conciliar la vida familiar y la vida laboral y que, de hecho, creemos que lo consigue, vistos algunos datos como que al día 21.200 niños y niñas, alumnos, son transportados en las de 540 rutas por todo Euskadi.

El compromiso de este Gobierno y en concreto del Departamento de Educación, es el de garantizar la igualdad de acceso a la educación por parte de todo el alumnado, superando además los obstáculos socioeconómicos que puedan tener, y para ello pone a su disposición un sistema de ayudas y compensaciones en el cual se encuadra este sistema de transporte escolar.

A nivel normativo es el Decreto 69/2015, de 19 de mayo, el que regula el asunto que hoy nos viene a debate. Cabe recordar que este marco normativo surgió por la necesidad de aunar en un mismo texto los diferentes elementos para prestar este servicio de forma adecuada, y además hacerlo bajo los principios de igualdad y de equidad y dotando además de mayor seguridad jurídica tanto al alumnado como a las familias, como a los propios centros educativos.

Dekretu honek hainbat nobedade jasotzen dituen, besteak beste Eskola Garraioaren Segimendua Egiteko Batzordearen eraketa, 12. artikuluan jasotzen dena hain zuzen ere.

Una comisión que tiene diferentes funciones, entre ellas está la de crear o proponer medidas que se estimen adecuadas para mejorar el propio sistema de transporte, y otra sería la de las autorizaciones excepcionales que se recogen en el propio decreto, concretamente en el artículo 6.2 y en el apartado E.

Honek zer esan nahi du? Ba bueno, dekretuak berak bere momentuan, 2015ean, aurreikusten zituela baimen bereziak eman beharko zituela Eskola Garraioaren Segimendua Egiteko Batzordearen bidez.

Esto está directamente relacionado con el hecho de que –ustedes ya han comentado también–, los niños y niñas de dos años actualmente, en la redacción actual del decreto, no estén recogidos ya que en él siempre se habla del segundo ciclo de Educación Infantil y esto nos lleva un poco a la sucesión de hechos que nos han traído hasta este debate. Un marco regulatorio, por cierto, que no solo habla del ámbito del 2º ciclo de Educación Infantil, sino que también se extiende a la Educación Primaria y a la Educación Secundaria.

En cualquiera de los casos, en este tiempo que ha estado en vigor el Decreto, en estos más de tres años se ha identificado diferentes oportunidades de mejora a través de nuevas demandas, todas ellas además que se han seguido a través de la Comisión de Seguimiento del Transporte que se reúne periódicamente para analizar estas solicitudes.

Azken finean, helburua kasu berezi hauek gero eta gutxiago izatea da, orain arte baimen beraziak eta auren tipologia eman diguten esperientzia aprobetxatuz eta horrela, arau orokorrean ezartzeko aukera izatea ere.

La consejera Uriarte recordó en el último pleno de control, cuando respondía a las dos interpelaciones y a la pregunta, que el Departamento de Educación ya se encontraba en pleno proceso de modificación y de actualización de este Decreto en aras a mejorar la prestación del propio servicio y a complementar y clarificar los supuestos de aplicación del mismo y también simplificarlo administrativamente, de forma que la interpretación que se pueda tener del mismo se reduzca y sea lo más sencilla posible.

Al mismo tiempo, también admitió que el Departamento no iba a obstaculizar desde el aplicativo, que los centros pudiera autorizar en base a su independencia y a su autonomía de centro el transporte al alumnado de 2 años.

Dena den, beste aldetik, gaur Euskal Herria Bilduk, Elkarrekin Podemosek eta Talde Popularrak, erdibideko bat sinatu dute, eta honen inguruan ere, zenbait aipamen egin nahi genituzke.

En lo referente al transporte escolar de niños y niñas, alumnado de 2 años, me reitero en lo dicho hasta ahora, porque como comentaba la señora Bengoechea, creo que más o menos todos los grupos, quizás con otros términos, estamos comentando lo mismo, sí que luego incluyen otros puntos, por ejemplo el de la garantía al transporte al alumnado de 16 a 18 años de Bachillerato y Formación Profesional en entornos rurales.

En este caso nosotros le propusimos anoche en la transaccional por recoger también este punto que en un principio no estaba previsto, hacerlo también a través de la Comisión de Seguimiento del Transporte, como proponíamos hacerlo también con los alumnos y alumnas de 2 años. Ustedes lo tacharon de abstracto –creo que era– o ambiguo, no recuerdo cuál era el adjetivo, a nosotros no entendemos muy bien porque para un caso vale y para el otro no.

Y finalmente, también ustedes incluían la garantía de máxima seguridad en el transporte escolar. Aquí nos parece algo prácticamente de Perogrullo, es como si a un médico o en el Departamento de Salud se exige que los diferentes instrumentos estén debidamente limpios.

No sé, que el hecho de que se transporte a los alumnos de forma segura, creemos que es algo que de hecho el Departamento de Educación ya hace, es una cosa que además está regulada, está regulada y los preceptos que en estos dos reales decretos se prevén, los dos se aplican. Tanto es así que el propio Departamento de Educación además de lo que se prevé en estos dos decretos, permanentemente está tratando de mejorar las sujeciones, las condiciones, los sistemas y monitorizando digamos, cuáles son las últimas tendencias, las últimas innovaciones para poderlas aplicar.

En cualquiera de los casos y por ir terminando, ustedes pueden seguir viniendo a esta tribuna a decir lo mal que lo hace el Departamento de Educación, según su punto de vista, lo mal que este Gobierno lo hace, lo mal que lo hacemos también mis compañeros, compañeras y yo por defender a este Gobierno.

En cualquiera de los casos, nosotros lo que hemos visto es a un departamento que ante una situación que se había generado, ha sabido analizar las diferentes opciones que había para poderlo atajar y, en este sentido, creemos que ha actuado de forma correcta, y no era ese –es la pregunta que me hago–, no era ese el objetivo de hoy.

En definitiva, en nuestra enmienda suscrita con el Grupo Socialista, instamos al Departamento de Educación a dos cosas: En primer lugar, que la modificación de este Decreto 69/2015 parta de un diagnóstico serio sobre la situación actual del transporte escolar y también de las diferentes casuísticas que se pueden dar en torno al mismo. Y el segundo de los puntos es que mientras se tramita esta modificación, en el seno de la Comisión de Seguimiento del Transporte que comentaba anteriormente, se analicen las posibilidades de transporte del alumnado de niños y niñas de 2 años.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Álvarez jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, Ubera anderea, EH Bildu taldearen ordezkariak dauka hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Señor Álvarez, este departamento lo hace bastante mal, bastante mal.

Oso zaila da departamentu honek baino okerrago egitea eta desiratzen nago esateko departamentu honek ondo egiten ari dela, eta herritarrek ez dute luxurik eskatzen. Herritarrak ez dabiltza luxurik eskatzen. Herritarrak maitasunez tratatuta eta zentzuz jokatuta, oso ulerkorrak dira eta ulertzen dute.

Baina oztopoak besterik jartzen ez duen sailaren aurrean gaude eta horrelako sail baten aurrean ulerkorra izatea oso zaila da eta herritarrak pazientzia galtzen dute, bai?

Eta Pastor jauna, barkatuko didazu baina Hezkuntza Sailaren aldetik guk ez dugu borondaterik ikusten. Irakurtzea besterik ez batzuok eta beste batzuk aurkeztu ditugun proposamenak eta erdibidekoak beraiek ere.

Nik hor ez dut ikusi Hezkuntza Sailaren edo Gobernuaren aldetik borondaterik bi urtekoena konpontzeko. Ez da ikusten. Eta landa eremuena ere konpontzeko ez dut borondaterik ikusten.

Baina ez da bakarrik zer dagoen jasota, baizik eta orain arte ere ikusi dugu zer gertatu den. Orduan, ulertuko duzu, ez? Konfiantza ere… Eta nahiko nuke konfiantza gehiago izatea eta sinesgarritasun gehiago ematea baina egunerokoak begiak irekitzen dizkigu.

Eta hori guk malgutasunez jokatu izan dugula gai honetan. Malgutasun handiz 2013tik 2018ra arte. Erantzukizunez jokatu dugu eta konponbidea bilatzearren, genituen eskakizunak ere jaitsi egin izan ditugu. Baina Hezkuntza Sailaren erantzuna ez da maila berberean egon, eta askotan akordioa lortzearren benetan konponbidea nahi genuelako, jokatu dugu hainbat gai beste alde batera utzita, baina hala ere ez dugu lortu gaiari buelta ematea.

Eta hemen behar duguna da diagnostiko on bat hasteko. Ikusi ikastetxeetan zer gertatzen den. Eta bisitak egiten ditugu, baina gogoa ematen dit bisita gehiago eskatzeko ikastetxeetara, ikusteko zein den errealitatea, ikusteko zer gertatzen ari den ikastetxeetan, zein den egoera, gabeziak, zer gertatzen ari den kilometrajeekin, zer gertatzen ari den, zer gertatzen ari den hezkuntza behar bereziak dituzten ikasleekin, zer gertatzen ari den landa guneetan… Ez dakit kontziente garen ikastetxeetan egunerokoan zer gertatzen ari den.

Eta orduan aukera berdintasunaz hitz egiten dugu baina hemen aukera berdintasuna badirudi herritar guztiontzat ez dagoela maila berberean.

Eta behar duguna da erantzunak. Eta herritarrak eta ikastetxeak eta familiak eta ikasleak behar dute Hezkuntza Saila honen aldetik erantzunak.

Eta adibide batzuk emango dizuet: Adibidez, Arrasate. Ikastetxeak auzoetan daude –ikastetxe publikoak–, bai? Musakola. Musakolan lehen Lehen Hezkuntza ere bazegoen. Orain Haur Hezkuntza uzten dute eta zentralizatzen da eta gero garraioarekin oztopoak jartzen dituzue, adibidez.

Edo beste toki batzuetan –landa guneetan edo herri txikiagotan bizi garenoi– umeak, gure gazteak, ez dituzte aukera berberak Batxilergoan eta Lanbide Heziketan hirietan edo herri handiagoetan bizi diren gazteak bezala. Eta hori oso erraza da. Ez da bakarrik Hezkuntza Sailaren zeregin bat. Esaten dugu, elkarlanean gainerako erakundeekin konpondu daiteke.

Lurraldebusekin, begira: Larraitz Ugarte zegoenean mugikortasun diputatu bezala, gai horri konponbide bat eman zion Gipuzkoan eta oso eskertuak gaude hainbat guraso eta hainbat ikastetxe Eta berriro orain legegintzaldi honetan hor ere atzeraka egin da. Atzeraka egin da. Eta berak gaizki jokatu izan balu ere esango nioke. Ez zaizkit horretarako eraztunak jauziko.

Baina aber… Zertan ari gara? Zertan ari gara? Ikusi zer gertatzen ari den egunerokoan.

Beraz, esandakoa, Hezkuntza Saila burokrazia saila ari da bilakatzen eta utzi behar dio burokrazia saila izateari eta erantzunak eman behar ditu, eta konponbideak eman behar ditu.

Prest gaude erantzukizunak partekatzeko. Ez daukagu arazorik elkarlanean jartzeko, diagnostikoan parte hartzeko, proposamenak egiteko, dauden gabeziak ikusteko eta jendeari esan behar baldin bazaio ere hau ezin da, jendeari esateko hau ezin da edo hau bai.

Baina benetan bermatu behar duguna da ikastetxe publikoetan ere eta ikastetxe publikoetara doazen ikasle, familia guztiei, herritar guztiei, berdin da zer ikastetxera joaten diren ere, kalitatezko hezkuntza aukera berdintasunean.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera anderea.

Bengoechea anderea, zurea da hitza.
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DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Señor Álvarez, discriminemos un poco.

Creo que nuestro grupo no está aquí para decir lo malos que son ustedes, ni lo mal que lo hacen, ni nada. Creo que no se nos puede pedir una actitud más positiva.

Y le voy a decir una cosa. En educación, que es el tema que con toda humildad yo llevo, desde el primer día de mi intervención en esta tribuna, le reconocí a la señora Uriarte que su responsabilidad llegaba en el momento de la tormenta perfecta, con una crisis económica –de la que empezábamos a salir–, con unas infraestructuras envejecidas y con un profesorado que se iba a jubilar en un plazo muy pequeño. Pero eso creo que fue el primer día que subí aquí.

¿Ustedes lo hacen mal? A ver, ustedes son mejorables. Todo el mundo es mejorable y ustedes, aunque no se lo crea, también. Yo entiendo que creen que son un regalo de Dios a la población vasca. Pero no; son mejorables.

Vamos a ver, es más, en estos momentos yo le diría a la señora consejera, intentando ponerme en su lugar, que el problema de la educación, aparte de estar en la tormenta perfecta, también es un problema de crecederas. ¿En qué sentido digo esto? Digo esto en el sentido de que cada vez sofisticamos más la actuación. Cada vez nuestra actuación es más sofisticada. ¿Y eso qué hace? Eso acarrea problemas suplementarios.

Es que nadie tiene el 92 % de los niños de 2 años en las aulas de 2 años en toda España. Solo nosotros, fantástico. Pero eso crea unos problemas que te mueres. Es decir, estamos con problemas de crecederas y, que sí, debemos exigir que se arreglen, pero no desde el punto de vista de que lo hacen fatal, no. Yo creo que todos tenemos que estar orgullosos de haber conseguido ese nivel del 92 %.

Miren, rápidamente les voy a contar una anécdota del señor Azkuna, del difunto señor Azkuna. Vino a inaugurar un centro de salud a Irun, un centro de salud primaria. El hombre me contaba desesperado, me decía "yo estoy abriendo, creía que abriendo muchos centros de salud iba a desahogar los hospitales y es todo al contrario. Cuantos más centros de salud abro, más atascados están los hospitales". ¿Por qué? Porque los centros de salud primaria detectaban muchísimas más situaciones que necesitaban ser tratadas. Y eso me lo contaba, me reí mucho con él, la verdad. Venía un poco desesperado. Entonces, eso es lo que nos pasa. Cuanto más sofisticamos el sistema, más necesidades creamos.

Ahora me voy a centrar en lo de los 2 años. Ahora, tenemos un problema con los 2 años. Es que nadie sabe cómo sujetarlos en el transporte público. Ni la ley estatal, ni la ley autonómica describen cómo hacerlo. Es más, en estos momentos es obsoleto hablar de edades. Se habla de tamaños y de pesos.

Entonces, hay que discurrir, como nos hemos empeñado y hemos hecho muy bien en que el 90 % estén escolarizados, hay que discurrir cómo transportarlos. Yo les aseguro, es que no hay ninguna normativa que nos diga cómo hacerlo y le he reconocido a la señora Uriarte que sé que está trabajando en ello. Pero es un verdadero problema, un problema de lo que les digo, de crecederas del sistema.

Ya en el momento que me queda, voy a dirigirme a la señora García. No sabía que estamos aquí para debatir entre nosotros. Kontxo, que hemos llegado a una transaccional.

Pero solo le voy a decir un par de cosas. Yo no veo que la libertad de elección y la calidad de la enseñanza tengan por qué estar reñidas o por qué ser incompatibles. Son absolutamente compatibles. Es más, le quiero recordar que la presidenta del Consejo Escolar de Euskadi nos habló de la necesidad de que la pública tiene que competir en calidad. Por eso, vamos a intentar poner los mimbres para que esto sea así.

Hay países de Europa, incluso zonas de Españas, en las que la pública compite en calidad y la gente no lleva a los hijos a las concertadas; mire, es como en aquella época cuando íbamos al médico, ibas a Osakidetza y era todo nuevo y reluciente, ibas a un médico privado, que estaba allí en un piso, siniestro, con unos muebles antiguos… todos hemos pasado por eso. Yo me voy a la pública, aunque sea está todo más limpio.

Y eso es lo que tendría que hacer la enseñanza pública, competir en calidad; y también hacer otra cosa que nos recomendó la presidenta del Consejo Escolar, que ya le dije en la comisión, usted no va a hacer muchos amigos, que es que todos y cada uno de los centros se sometan a evaluación interna, que es muy difícil, que se cuestionen a sí mismos, que digan qué no estamos haciendo suficientemente bien, en qué podemos mejorar.

Bueno, eso es todo y siento porque si alguien se vuelve a meter conmigo ya no tengo más oportunidades de contestar.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bengoechea andrea.

García anderea, zurea da hitza.

GARCÍA LARRIMBE andreak: Es difícil intervenir después de la señora Bengoechea.

Miren, desde mi grupo parlamentario lamentamos que este debate se haya limitado a un ámbito de la educación infantil; teníamos una buena oportunidad para ir más allá de la modificación de la normativa del transporte escolar y mejorar otros aspectos fundamentales, que contribuirían a garantizar la calidad del alumnado de cero a dos años.

Pero el resto de grupos parlamentarios han decidido no aprovechar esta ocasión para abordar cuestiones esenciales que sí hay que mejorar en lo que respecta a la educación infantil en Euskadi, como son realizar un seguimiento de la evolución de la natalidad en Euskadi, ampliar la oferta pública, bajar las cuotas públicas de Haurreskolak y escuelas infantiles, poner en marcha una campaña de información y sensibilización entre las familias en escolarización temprana, y asumir el compromiso público de incluir una partida en los presupuestos del 2019 para la contratación de auxiliares técnicos educativos.

Pero, los portavoces del resto de fuerzas políticas parece ser que no están por la labor. Y nosotras, se lo digo sinceramente, entendiendo los tiempos, plazos y formas por los que se rige esta institución, creemos que hemos venido a este Parlamento y al resto de instituciones a ser valientes y a dar pasos más allá de lo establecido.

Y por tanto, con nuestra moción pretendemos dar un paso más para garantizar la calidad en el conjunto del primer ciclo de Educación Infantil, que, como ya les hemos dicho, nos parece una etapa educativa básica y fundamental en el desarrollo humano.

Si bien hay que agradecer, porque ya lo han comentado otros portavoces, la predisposición de todos los grupos a la hora de negociar, es una pena, señor Álvarez, señora Ubera, señor Pastor y señora Bengoechea, que ustedes en bloque hayan decidido no ampliar este debate y abordar medidas concretas que son demandadas por diferentes agentes de la comunidad educativa y que, sin duda alguna, contribuyen a desarrollar un sistema educativo vasco realmente equitativo, inclusivo y de calidad, y que garantice la igualdad de oportunidades y la cohesión social, y que son, además, las que nosotras presentábamos en nuestra moción.

En lo que respecta al transporte escolar, ya lo dijimos en esta Cámara hace unos días, las familias solicitan que se incluya en el Decreto a los niños y niñas de primer ciclo Educación Infantil como transportados autorizados y reclaman, además, que se garanticen el número de plazas, y que se revise bien la normativa de seguridad vial y las características técnicas de las homologaciones.

Para Elkarrekin Podemos es el deber del Departamento de Educación y de este Gobierno facilitar la conciliación a las familias y ofrecer calidad educativa. Y a pesar de lo que usted piensa, señor Álvarez, este Departamento avanza, pero avanza muy lento. Y nosotras actuamos con responsabilidad y coherencia, porque el transporte es solo una parte y, además, queremos que quede constancia aquí de esto.

Así que de las enmiendas y propuestas de transacción nos parece la más completa y concreta la que hemos firmado junto con el grupo Popular y EH Bildu, que, como ya planteábamos en nuestra interpelación en el Pleno de Control, se solicitan en ella la revisión y modificación del Decreto para adaptarlo a las necesidades reales del alumnado, en coordinación con los centros educativos públicos y que, de esta manera, ningún alumno o alumna en el País Vasco se quede sin transporte escolar.

Poniendo especial atención a aquellos niños y niñas que viven y estudian en zonas rurales, y sin olvidarnos, por supuesto, de garantizar el transportes a todas aquellas jóvenes del entorno rural, tanto en Bachillerato, como en Formación Profesional, a través de la coordinación interdepartamental e interinstitucional.

Mientras se realiza un diagnóstico de la situación y se estudian las necesidades reales existentes en la actualidad en el transporte escolar para adaptarlo a la normativa vigente, es fundamental poner en marcha medidas provisionales para responder a las necesidades urgentes del transporte escolar del alumnado del primer ciclo de Educación Infantil durante este curso.

Mientras resolvemos lo que tenemos que resolver, es fundamental que tomemos las medidas oportunas para darles una solución a las familias, porque ellas mismas nos han comunicado que tienen un problema.

Y por último, tal y como demandan las familias, y desde el sentido común, revisar bien la normativa de seguridad vial y las características técnicas de las homologaciones, para que ir a estudiar y acudir a clase no suponga un peligro para nuestros hijos e hijas, y todas las alumnas acudan a sus centros en condiciones de seguridad óptima.

Señor Álvarez, no viajarán seguros cuando la seguridad fue la razón por la que se prohibieron a los niños y niñas de dos años subir al autobús, y si lo hacían que fuera bajo la responsabilidad de los centros públicos.

Por esto, nosotras enmendamos en esta cuestión y nos parecía muy importante que, mientras se modificara el decreto, nuestros, los alumnos y alumnas fueran a los centros y a las escuelas de forma segura.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, García andrea.

Euskal Sozialistak, Pastor jauna, zurea da hitza.

PASTOR GARRIDO jaunak: Bueno, rápidamente.

Yo entiendo que desde la oposición se tenga que ser exigente, es lo que tienen que hacer y es lo que yo haría si me encontrara el papel de oposición, y es lo que hicimos cuando ejercimos de oposición.

Pero también hay que tener en cuenta que la vida no son blancos y negros, son grises y matices. La vida está llena de matices, cualquier problema los tiene y este también, y por eso se intentó hacer un acercamiento importante.

Porque no es verdad que desde los grupos que estamos apoyando al Gobierno nos negáramos a debatir sobre los temas. A lo largo del día de ayer y hasta la noche se incorporó el tema del primer ciclo de Educación Infantil como un objeto de estudio; se incorporó también la problemática de los chavales de 16 y 18 años de zonas rurales; se incorporó la posibilidad de darle una dimensión más amplia a la revisión del modelo de transporte. Todo eso se puso encima de la mesa. Llegó un punto en que no se consideró suficiente y no se pudo llegar al acuerdo.

Pero yo coincido en lo que decía la señora Bengoechea, se parece muchísimo los textos que se barajaron por parte de unos y otros, y yo sigo pensando que podía haber sido posible el acuerdo, bueno, quizás en un momento dado se llegó a una situación de determinado vértigo, diciendo hasta aquí, si no parece que no ejerzo el papel que me corresponde como oposición.

Y creo que se puede ser osado y valiente, como decía la señora García, pero también hay que saber además ser útil, porque si no se queda solamente en una expresión de espantajo que sirve para lo que sirve, para que se pongan en una foto.

Y luego, hombre, usted se quejaba que no habíamos querido entrar en uno de los debates que usted planteaba y que a mí me parece importante, pero hay veces en las que las cosas no se pueden plantear como si esto fuera un puchero, en el que se hechas al guiso de todo, y a ver si hay suerte y sale rico o nos indigestamos.

Y a veces hay que plantear las cosas con comida limpia. Entonces, vamos a acometer primero una parte del menú y después la otra. Porque hay más días que ollas, siguiendo el símil gastronómico.

Y ese tema que usted plantea, y que a nosotros también nos parece interesante, habrá que debatirlo también en este Parlamento, o en la comisión de educación, o donde corresponda.

Y seguro que usted lo hará, no me queda ninguna duda de que lo hará, pero yo creo que este era el momento que era. Y este debate surgió porque se estaba planteando una inquietud por parte de algunas familias respecto a que los colegios, en este momento, cuando ellos tenían que asumir la responsabilidad, se negaban a tramitar el transporte.

Y me alegro de que usted haya hablado de la seguridad, porque a mí me estaba sorprendiendo que hasta la fecha nadie hablaba de ese tema.

Y yo ahora no tengo hijos en edad escolar, pero a mí me hubiera preocupado mucho garantizar simplemente el transporte escolar si no tengo la garantía de que va en las adecuadas condiciones de seguridad.

Y hoy por hoy, que yo conozca, no existe un sistema actualmente homologado que pueda cubrir esa necesidad de ese cumplimiento legal de medidas de seguridad. Tendrá que aparecer en algún momento. No existe.

Todos hemos hecho un poco mirar para otro lado y esperando que no pase nada. Pero es evidente que los chavales, los pequeñines, no digo ya los de las…
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...todos hemos hecho un poco mirar para otro lado y esperando que no pase nada, pero es evidente que los chavales, los pequeñines, no digo ya los de las haurreskolak, pero los de dos años tampoco están cumpliendo todos los requisitos de seguridad que sería deseable que cumpliesen.

Y por lo tanto hemos estado jugando ahí un poco en la cuerda floja y ese tema habrá que adaptarlo. Ahora mismo no hay ningún sistema homologado al que se le pueda dirigir para decir, acondicione usted todos los autobuses de transporte escolar que están en la red, que son muchísimos, para que cumplan este requisito. Y esa parte yo creo que por responsabilidad sería lo primero de lo que nos tendríamos que ocupar.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pastor jauna.

Euzko Abertzaleak, Álvarez jauna, zurea da hitza.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ jaunak: Eskerrik asko berriro legebiltzar-buru andrea.

Ubera andrea, egunerokoan zer gertatzen den ikastoletan edo ikastetxetan galdetzen zenion zure buruari, ba galdeiozu 21.000 ikasle, egunerokotasunean mugitzen diren 21.000 ikasle horiei.

Señora Bengoechea, fíjese si somos mejorables que de hecho, el Departamento de Educación, de la mano de la consejera Uriarte, presentó un plan de mejora del sistema educativo con diferentes retos, diferentes objetivos concretos y además con plazos concretos e indicadores. Fíjese si somos mejorables y si tenemos además ese afán por mejorar cada día.

Hablaba usted de que ese 93 % de escolarización en estas franjas de edad puede suponer un peligro. Para nosotros desde luego es un orgullo, más si cabe si lo comparamos con ese escaso 58 % de media en esta misma franja de edad a nivel estatal. También nos choca un poco que a usted por una parte le cree un poco de vértigo ese 93 %, y mientras tanto su socio hoy en este tripartito que han creado para esta iniciativa, exija en uno de sus puntos en la moción original que se hagan campañas de escolarización en estas franjas de edad para aumentar incluso la escolarización. Desde luego nos llama la atención que usted y Elkarrekin Podemos contrasten tanto en estos puntos y aún así hayan llegado a un acuerdo que han firmado.

A la señora García, pues bueno, usted y al hilo de esto último que le comentaba a la señora Bengoechea en torno a estas campañas de escolarización temprana entre colectivos vulnerables, y también al hilo de que no todas las pelotas deben caer en el tejado del Departamento de Educación, que es algo que usted además como presidenta de la Comisión de Educación lo sabe de primera mano, que tanto en las comisiones como en este pleno se ve que parece que toda la responsabilidad, todas las responsabilidades son del departamento, nosotros creemos que es algo compartido.

Más si cabe, por ejemplo yo soy concejal en el Ayuntamiento de Sestao, no soy concejal de educación, pero es un departamento que queda bien cerca y me consta y entiendo que no somos el único municipio que lo hace, que a cualquier persona que acuda a nuestro ayuntamiento, a cualquier vecino o vecina por la responsabilidad que tenemos con ellos, les ofrecemos todo tipo de información relativa a los centros educativos, oferta educativa… Incluso en muchas ocasiones ponemos en contacto a centros con familias y a cualquier persona que acude a nuestro ayuntamiento.

Y esto viene al hilo de que no todo debe de caer del tejado del Departamento de Educación, es una responsabilidad compartida que aunque, y más en la medida en que somos o pertenecemos a administraciones públicas la responsabilidad es compartida y por parte de todos y de todas debemos hacerlas frente.

Y también hablaba usted sobre el cumplimiento de la resolución del monográfico de Infancia y Familia de este mismo pleno. Yo me siento bien cerca del señor Urrutia que fue por parte de nuestro grupo nuestro portavoz, me consta y de hecho dudo mucho que nadie de este Gobierno se tome a la ligera las resoluciones de este Parlamento; mucho menos cuando estamos hablando de infancia y familia y del reto demográfico que en muchas ocasiones el lehendakari Urkullu y demás consejeros y consejeras de este Gobierno han dicho que es un reto de país.

Dudo mucho que nadie se las tome a la ligera, y de hecho nos consta que el propio departamento ya está trabajando y estudiando las vías para poder cumplir con estas resoluciones.

En definitiva, esto sería todo. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Álvarez jauna.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu EH Bildu, Euskal Talde Popularrak eta Elkarrekin Podemosek sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 75; aldekoak, 38; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratua erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Mozioa, M.ª del Carmen López de Ocariz López de Munain Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, dieselaren zergak igotzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, López de Ocariz anderearen txanda da ekimen aurkeztu eta defendatzeko.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Buenos días, gracias señora presidenta, señores consejeros, señorías.

El pasado 5 de octubre interpelábamos a la señora consejera sobre la guerra que se ha desatado contra el diésel y las consecuencias que está teniendo en nuestra comunidad autónoma.

Señorías, decir en primer lugar cómo se desata está situación. Anunciaba la señora ministra de Transición Ecológica del Gobierno de España: El diésel tiene los días contados en España, argumentando que es para evitar impacto ambiental y sobre todo por las partículas contaminantes que respiramos en las ciudades derivadas de estos motores, y apelando, como no, a los efectos que esto puede provocar en la salud de los ciudadanos.

Está claro y tenemos datos concretos, estas palabras de la señora ministra, el anuncio del presidente del Gobierno de un impuesto al diésel ya tienen datos concretos.

Se ha estigmatizado a los vehículos de gasoil y se ha sentenciado a todo un sector. Esta guerra desatada contra el diesel ha provocado un incremento de las emisiones medias de dióxido de carbono de los vehículos nuevos, y esto porque casi toda la cuota de venta que han perdido los motores de gasóleo lo han ganado los de gasolina, que generan más CO2; y ya lo advertíamos en la interpelación y ahora tenemos es estudio que lo confirma.

Los diésel de última generación emiten un 20 % menos que sus rivales de gasolina, pero ya están estigmatizados, alguien ya se preocupó sin ningún dato de estigmatizarlos. Y como en Euskadi el rechazo al gasóleo es todavía más radical, nos hemos situado como digo en el País Vasco, en la peor situación de toda España en esta evolución.

Las emisiones medidas de CO2 de los coches nuevos vendidos en Euskadi entre enero a septiembre de este año se han disparado a 121 gramos por kilómetro recorrido, el País Vasco en la cabeza de la lista de emisiones de CO2, los que más CO2 emitimos.

El comprador cambia el diésel por la gasolina, el híbrido es el único como tecnología alternativa que se está matriculando en un 5 %, y decía la señora consejera: "La criminalización del diésel daña a Euskadi". Esto después de casi tres meses, pero sabiendo esto no ha hecho el Gobierno nada, nada y además, callar hasta la semana pasada, salvo el diputado general de Álava que tímidamente pedía certidumbre para que la industria automovilística y el sector de automoción no se vea dañado, y decía que un elemento fundamental para la economía es para la estabilidad fiscal.

Hay que dar certidumbre a las empresas y esto está faltando al Gobierno de España, transmitir seguridad y certidumbre, porque efectivamente, esta guerra al diésel además de ponernos a la cabeza de la lista de comunidades autónomas que mayor porcentaje de CO2 emitimos por kilometro recorrido, también afecta de lleno a la industria automovilística y el sector de automoción del País Vasco, y especialmente, en Vitoria, a la factoría Mercedes.

Lo decía en la interpelación y lo voy a repetir porque parece que no son conscientes de lo que está pasando. En el País Vasco la cuota en las ventas de motores de gasóleo se ha desplomado hasta el 32 %, 5 puntos por debajo de la media nacional que se sitúa en el 37 %.

Esto nos afecta de lleno, afecta de lleno a la factoría de Mercedes, el 85 % de los vehículos que salen de las líneas de montaje son diésel, diésel de última generación en este momento. La dirección alertaba del riesgo de que esta crisis deje de ser algo coyuntural para pasar a convertirse en estructural.

Factoría de Mercedes que ya parado cinco días en octubre, también ha acordado parar en noviembre otros cinco y parar el turno de noche durante un mes. Mil trabajadores en el aire, porque señorías, debajo del "bla, bla, bla" de la transición energética, ¿qué hay? Eso que tanto repiten.

¿Quién tiene capacidad para comprar un vehículo eléctrico? ¿Son ustedes todos millonarios, tal vez? ¿Cuánto cuesta un vehículo eléctrico? ¿Cuánto cuesta su mantenimiento? ¿Cuánto contaminan las baterías? ¿Tenemos técnicamente medios para poder hacer esa transición que ustedes les oigo que piden? ¿Cuál es el mix energético que tenemos? ¿Con qué producimos electricidad, señorías?

Ayer el mix energético en el País Vasco era nuclear 22,6 %; carbón 20,26 %; eólica 2,77 %; solar-fotovoltaica 1,36 %. Este era el mix energético de ayer, el seguimiento de la energía de la demanda.

Con esto ¿qué generamos? Electricidad. ¿Y qué es esto? ¿Qué es? Estamos contaminando, claro. ¿Y esta es la solución que tienen ustedes?

Nosotros presentamos una moción a esta situación y la presentamos porque entendemos que tenemos 5.600 trabajadores afectados por la guerra del diésel en Mercedes, porque tenemos 45.000 en el sector de automoción en Álava.

Estos datos son tremendos para la población de 240.000 habitantes que es Vitoria y su entorno. 50.000 empleos en riesgo. 600 ya han ido al paro en este mes.

¿Y este impuesto mejora las emisiones? No. Está claro que no, que las perjudica. Especialmente en el País Vasco nos empeoran las emisiones y nos llevan a encabezar la lista de mayor emisión de CO2 por kilómetro recorrido. Lo dicen todos los expertos: La solución pasa por retirar de las carreteras los vehículos más viejos. Está claro. Los vehículos diésel de nueva generación con pocas emisiones son imprescindibles en el periodo de transición, pero ya los hemos estigmatizado, ya los hemos arrinconado y ya hemos dicho a los ciudadanos que el diésel en general tiene los días contados. Esta es la irresponsabilidad de un gobierno, desde el ministro hasta el presidente.

¿El coche eléctrico? El coche eléctrico parece que va a ser el futuro, pero señorías, como les decía, estamos en pañales, no tenemos infraestructura, son carísimos, tienen poca autonomía…

Les decía y les digo que presentamos una moción que quiere y que dice lo siguiente: "Que el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que medie ante el presidente del Gobierno de España para que renuncie de forma inmediata a poner en marcha un impuesto al diésel, por el grave daño que puede causar a la industria automovilística del País Vasco, especialmente en Álava y en el conjunto de España.

"Porque el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que medie ante el presidente del Gobierno de España para que ponga fin a la constante rectificación en materia fiscal que genera una enorme incertidumbre y pone en riesgo inversiones, puestos de trabajo, con un grave impacto socioeconómico en el País Vasco y especialmente en Álava.

"El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que junto con los sectores afectados apueste por una transición ecológica ordenada, planificada y coordinada, que no ponga en riesgo puestos de trabajo e inversiones, y que contemple la puesta en marcha con carácter urgente de un plan de renovación de vehículos diésel antiguos para el País Vasco".

Porque, señorías, ¿cuántos planes Renove tenemos en el País Vasco? ¿8-10? Podemos hacer un Plan Renove para los vehículos diésel. Vamos a recaudar más. Tenemos el dinero para poder hacerlo. Solo falta la voluntad, las ganas de hacerlo.

Y también tenemos el cuarto punto en el que el Parlamento Vasco considera oportuno garantizar la estabilidad fiscal, la seguridad jurídica y la certidumbre que son fundamentales para apuntalar, mantener y favorecer el desarrollo económico de nuestro territorio. E instamos al Gobierno Vasco a transmitir a los ciudadanos la realidad desde el conocimiento con datos precisos, para que entre todos contribuyamos a una movilidad cada vez más sostenible desde el punto de vista medioambiental, social y económico. Contad la verdad a los ciudadanos.

A esta moción se han presentado enmiendas. Alguien me ha dicho que hay una enmienda de transacción. No la he visto. Agradezco el detalle de ponerla a nuestra disposición. Agradezco el detalle, porque no la he podido observar. Tal vez contradiga a sus enmiendas, no lo sé.

Por ejemplo, grupos que apoyan al Gobierno hacen un primer punto en su enmienda que dice: "El Parlamento Vasco muestra su preocupación por la incidencia que el debate en relación al diésel está teniendo en la industria automovilística y en la industria auxiliar".

¡Ah, hace incidencia! ¡No sabíamos! ¡Es la primera noticia! Salvo el diputado general y la señora consejera la semana pasada, no sabíamos que hacía incidencia. ¡Menos mal que lo reconocen! Pero reconocen más…
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...general y la señora consejera la semana pasada no sabíamos que hacía incidencia, ¡Menos mal que lo reconocen! Pero reconocen máss porque insta a los distintos agentes públicos y privado a actuar con responsabilidad.

Quiere decir que se están llamando irresponsables a ustedes mismos, irresponsable al Gobierno de España, irresponsables ustedes que lo han nombrado, porque ese Gobierno irresponsable que ustedes dicen aquí lo han nombrado ustedes, además, sin la concurrencia de los ciudadanos, por la puerta de atrás, porque para no estigmatizar injustificadamente sectores industriales y evitar así efectos negativos sobre la industria y el empleo en Euskadi.

Pues muchas gracias, porque coinciden plenamente con nuestra iniciativa. Creo que aquí, eso que dicen ustedes en abstracto, nosotros lo decimos en términos reales, es decir, el impuesto es negativo, es nocivo y, además, la irresponsabilidad del Gobierno de España ha estigmatizado al diésel.

Por lo tanto, tanto los de nueva generación como los de antigua están estigmatizados, todos; nos han hecho un pan tremendo.

En el punto dos, dice" el Parlamento Vasco insta a las distintas administraciones", oiga los grupos que apoyan al Gobierno, eh, "a las distintas administraciones competentes a adoptar medidas que den seguridad al sector de la automoción". Oiga, que tienen un Gobierno. ¿No les ponen deberes estos señores? ¿No es su Gobierno? ¿A qué administraciones competentes apelan?

Es una iniciativa en abstracto, o sea, que tienen un Gobierno, póngales deberes. ¿a qué están aquí? No, no están para gobernar. ¿Para qué están? ¿Para ocupar el asiento? ¿Para ir engordando? ¿Para qué están? Si no saben dar soluciones y ustedes tampoco les dicen que pueden dar soluciones. Qué barbaridad.

Dice, y que pongan en marcha, alguien, un plan renove que permita la mejora del parque automovilístico. Reconocen que hay que hacer un plan renove, pero a ver quién lo pone en marcha. Oiga, hágalo usted que a mí me da la risa, ¿no?

Vamos a ver, de verdad es que ejerzan ese autogobierno que tanto promulgan, ejerzan, ejerzan, que tienen, tienen medios y medidas, tienen posibilidad de hacerlo y tiene el recurso económico, que es lo que falta detrás de un plan renove.

Francamente es sorprendente ¿no? Y luego, bueno, nos dicen que las administraciones públicas, estatales, europeas, entonces ya empiezan con el ventilador y mandan todo pues el mundo mundial, que es el culpable de todo lo que pasa.

Señorías, el grupo Nacionalistas Vascos, yo creo que deben pensar en los vascos, deben pensar en los currelas vasco a los que van a imponer un impuesto que dificulte y pone en riesgo su trabajo; no están pensando en los vascos, están pensando en sus ansias por conseguir esas transferencias que les han prometido. En eso están, no están en otra cosa.

Y pueden ir ustedes junto con el resto a Mercedes a explicarles a los trabajadores porqué su carga de trabajo, la carga de trabajo de la empresa Mercedes ha bajado, porqué ha bajado.

Porque hay un Gobierno irresponsable que ha anunciado que el diésel va a desaparecer. Por eso, porque no se aplicado el impuesto y es que no es el impuesto, es un Gobierno irresponsable, que, sin mirar las consecuencias, habla, tiene incontinencia verbal y hace daño, y ustedes le aplauden y lo sostienen. Ustedes son corresponsables de lo que está pasando y de lo que va a pasar en todo el sector, cuando a todo el sector de transporte le suban el gasoil, que va a repercutir en todo el sector servicios, y eso nos encarece y nos empobrece, que es lo que buscan esos señores con sus acuerdos que firman.

Bildu también ha hecho una enmienda y reconoce también que este impuesto tiene efectos negativos para (…) y para las 50 familias directamente. Dice que tiene efectos regresivos; no sé lo que quiere decir regresivos, yo creo que son negativos, que nos empobrecen y nos han tocado el empleo, la carga de trabajo de nuestras empresas y las han puesto en riesgo. Eso es. Eso no sé si es regresivo o es un palabro para desviar.

Siguen con la transición energética, que estamos de acuerdo. Pero, oiga, señorías, ¿dónde está? ¿Quién puede comprarse un coche eléctrico? ¿Ustedes pueden comprarse un coche eléctrico pero otros no? La mayoría de los currelas que utilizan el gasoil para su trabajo no pueden comprarse un coche eléctrico. ¿Porque qué autonomía tiene el coche eléctrico?

Pero lo mejor de la enmienda de Bildu es el punto sexto, que dice: "El Parlamento Vasco urge al Gobierno a que incremente su trabajo de inspección, con el fin de evitar que las empresas del sector utilicen este debate para empeorar las condiciones laborales de trabajadores y trabajadoras".

Oiga, mire, ustedes están en Madrid, pueden votar que no al impuesto y no se aprueba. Entonces, ahora no venga a estigmatizar a la empresa porque va aplicarse un impuesto que le va a mermar la carga de trabajo, porque ustedes lo van a votar a favor, ustedes han votado al Gobierno y ustedes van a votar a favor del impuesto. Y dice que tal vez la empresa aprovecha este debate. ¿Cómo que este debate? No, es que ya le ha mermado la carga de trabajo, ya le ha mermado la carga de trabajo.

Ya hay trabajadores que ven en riesgo su puesto de trabajo y en todo el sector de la automoción, que no solo es Mercedes, que es todo el sector de la automoción, 45.000 familias en Vitoria. Y ustedes ya ponen la duda en la empresa. Oiga, igual les inspeccionamos a ustedes. ¿Por qué van a apoyar este impuesto? ¿Qué se llevan a cambio? Cuéntenlo, porque claro, aquí inspeccionar a la empresa suponiendo que… Hombre, mire, yo creo que es una pasada poner la duda en la empresa.

Y luego ya la enmienda de Podemos es muy del grado superior este que han cogido del grupo preferente para la gestión de España, pues ustedes están disfrutando. Están encantados con los Socialistas y además estos señores les aplauden. Pues oiga, pues bien, ustedes disfrutando. No hay nada aprovechable de su enmienda, ya lo siento.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeetara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Mila esker, presidente anderea. Egun on guztioi.

Gaur Alderdi Popularraren mozio bati buruz eztabaidatuko dugu eta mozio horretan harreman zuzena egiten da gasolioaren zergak aldatzeko proposamenari buruz eta lotzen da hori ibilgailu ekoizleen kalteei buruz, eta esaten da eragin sozioekonomiko larria izango duela bai erkidegoan eta bai Araban, eta esan gabe esaten da Mercedes enpresak kalteak jasoko dituela gasolioaren zerga horien ondorioz.

Guk esan behar dugu ez dela egia, ez dela egia, ez dela existitzen harreman hori gasolioaren zergen artean eta ibilgailu industriaren egoeraren artean. Eta baita ere esango dugu ez dagoela inolako eragin sozioekonomiko larririk ez Euskadin ez Araban.

Es falso, es falsa esta relación que establece el Partido Popular entre una posible subida de los impuestos al diésel con la situación de la industria de automoción, ni española ni vasca, es una relación falsa.

Y además, es falso que una posible subida vaya a tener un efecto socioeconómico grave, no solamente sobre la industria, sino sobre la economía.

Además, es curioso que esta moción haga referencia a los efectos sobre la economía y no sobre las personas, porque, si algún efecto puede tener este debate, tanto del diésel, como el de la situación de la industria automovilista, es sobre las personas.

Y no se dice nada en esta moción sobre las personas. No se dice nada sobre las personas, por ejemplo, que sufren la contaminación ocasionada por el diésel; no se dice sobre los cientos de miles de personas que han comprado vehículos diésel que tienen más emisiones de las que les corresponde; y no se dice absolutamente nada sobre los trabajadores y trabajadoras eventuales de las fábricas automovilísticas que, como consecuencia de esta serpiente de verano, se van a quedar en la calle.

Me voy a referir directamente a la situación de Mercedes, porque en su moción, señora López de Ocariz, no dice la palabra Mercedes pero, sin embargo, en todo su discurso sí trasciende, porque usted sabe la importancia que tiene Mercedes en Araba. Esto es especialmente grave, jugar de esta manera con los conceptos.

Mercedes el año pasado tuvo una producción de vehículos récord en su historia, 100.000, 150.000 vehículos por primera vez en su historia. El año que viene va a superar este record, y va a batir otro record, 156.000 vehículos.

Mercedes esta mejor que nunca. Y la reducción que se ha hecho en los pedidos es escasamente de un 2 %, escasamente de un 2%.

Pero es que además Mercedes exporta el 90 % de su producción. Es decir, que un impuesto en España a Mercedes no le supone un impacto reseñable. En absoluto, en absoluto.

Pero además Mercedes, uno de cada tres vehículos que produce es de lujo. Más de 60.000 euros, tres veces más que cualquier vehículo eléctrico.

Quien compra un vehículo de lujo, aunque sea de diésel, por supuesto que tiene capacidad adquisitiva para pagar los impuestos aunque se le suban.

Pero no es esa la cuestión, no es esa la cuestión. La cuestión es porqué Mercedes, porqué Mercedes ha reducido sus perspectivas de producción justo en septiembre y justo después de que la ministra hiciera las declaraciones respecto al impuesto al diésel.

¿Por qué el mismo día que la ministra hizo esas declaraciones, Anfac sacó un comunicado alertando de graves consecuencias en el empleo y la industria si se deja de usar el diésel? ¿Por qué justo el mismo día de la ministra Anfac, que es el lobby de la automoción, saca ese comunicado? Y justo después se empiezan a producir en la mayoría de las plantas automovilísticas de España anuncios de recortes de empleo.

Es el único objetivo de esos recortes es condicionar este debate. Y es algo que hasta podría decir que, viniendo de un lobby, es legítimo, pero no es real. No existe este debate real.

El señor Otero en su enmienda hace una referencia, una referencia expresa a las condiciones laborales de Mercedes. Y ya que estamos analizando a Mercedes, sí tenemos que hacer referencia a esta cuestión.

Mire, esta reducción de apenas el 2 % en la producción de Mercedes, efectivamente, va a suponer que en torno a 500 habituales se vayan a la calle.

Mercedes tiene una política, permitida por todos los gobiernos, incluida la Diputación, incluido el Gobierno Vasco, mediante la cual, mediante la cual los eventuales cobran unos 400 euros menos que los fijos en plantilla; a mismo trabajo, diferente sueldo. La excusa es que tienen una cláusula en el convenio mediante la cual durante siete años, durante siete años, tienen que ir digamos ganándose el mérito de equipararse a los fijos.

¿Qué hace Mercedes de vez en cuando? Cuando ya se están acercando a esos siete años, los despide y contrata a otros. Un fraude de ley que han denunciado los sindicatos durante varios años ya, a la Inspección de Trabajo del Gobierno Vasco también. Lo que va a hacer Mercedes con esta supuesta reducción de la plantilla es despedir a 200 personas y sustituirlas por otras.

Eso exclusivamente es mejorar sus beneficios, que ya son pingües, y que tampoco hablamos de ellos, y no procede hoy hablar de ellos, y sustituir a 200 eventuales por otras 200 personas.

Eso es la consecuencia que va a tener y en su moción no dice nada sobre estas personas. Habla de 1.000, de 5.000 personas afectadas. Usted no sabe que Mercedes tiene una bolsa de trabajo, por la cual si no hay trabajo un año, al año siguiente digamos recuperan esas horas. No se van a la calle los fijos, en absoluto. En absoluto.

Pero bueno, a mí si me gustaría centrarme en qué dijo la ministra de Transición Ecológica cuando dijo que el diésel tenía los días contados.

Dijo tres cosas. Dijo que, además de que tenía los días contados, dijo: "Durará más o durará menos, pero sabemos que su impacto en partículas y el aire que respiramos es suficientemente importante como para ir pensando en un proceso de salida".

Dijo también que el proceso se tiene que acompañar con facilidades que permitan ir cambiando el patrón de nuestros vehículos privados. Hay que mejorar el parque automovilístico. Ya lo dijo la ministra.

Y que, además, el coste de comprar un coche de una categoría o de otra, no está reflejando el coste real del impacto que tiene.

Efectivamente, la Unión Europea lleva 10 años diciéndonos que la imposición del diésel que tiene España está muy por debajo de la media europea, y muy por debajo también de la de gasolina, y que no es sostenible tenerlo así.

Ahora, podemos discutir cómo se tiene que hacer esa subida de impuestos, porque, evidentemente, quienes han comprado un vehículo diésel no tienen por qué ser quienes paguen eso, y sobre todo las rentas más bajas.

De ahí la palabra regresivo, del señor Otero, que también aparece en nuestra enmienda.

No puede ser que un impuesto diésel, un nuevo impuesto al diésel realmente suponga una mayor carga para quien menos tiene. Porque si los vehículos diésel son los más baratos, en efecto, no podemos ahora tratar que quienes han comprado los vehículos más baratos porque no tienen otros recursos, ahora mismo sean quienes paguen en exclusiva el pato de esta situación.

Pero la situación real es…
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...porque no tienen otros recursos, ahora mismo sean quienes paguen en exclusiva el pato de esta situación.

Pero la situación real es que el diésel contamina más, y lo voy a matizar, el motor diésel tiene un mayor potencial contaminante que los motores tradicionales. Tiene un mayor potencial contaminante y además tiene una carga adicional, y es que los fabricantes de motores diésel han hecho trampas.

Quienes han establecido el estigma son los fabricantes de motores diésel, que no solamente Volkswagen, porque el otro día el señor Imaz en un artículo sorprendente cuanto menos decía que el único culpable era Volkswagen. No, han reconocido hacer trampas Volkswagen, Renault, Magda, Honda, Nissan, Mitsubishi y Mercedes. También Mercedes. Por lo tanto, el estigma lo establecieron los fabricantes y la preocupación la establecieron los fabricantes que en España han vendido 700.000 vehículos que contaminan más de lo que decían contaminar. Y quienes ahora están atrapados por eso son quienes compraron esos vehículos.

Pero voy a ir terminando mi primera intervención diciendo que si bien el debate sobre el efecto del impuesto en la industria automovilística es falso, hay otro debate que no es falso, y es las amenazas reales que tiene el sector automovilístico vasco y que son: Uno, el encarecimiento de los combustibles y dos, la escasez de materias primas. En efecto, no vamos a poder sustituir todos los vehículos de combustión por vehículos eléctricos, y eso lo están asumiendo ya casi todas las consultoras tecnológicas, que dicen que el mercado de la automoción mundial se va a contraer como mínimo un 20 %.

Y para eso sí tiene que estar preparada nuestra economía, ese sí es un debate real que aquí no se está afrontando. De ahí que nuestra propuesta que, por cierto, me alegro de que hayamos conseguir transaccionar, porque la propia señora Tapia lo asumió. El sector automovilístico vasco tiene que pensar en planificar su transición, su reconversión futura, para poder mantener el empleo y la capacidad productiva y dedicarlo a todas cuestiones.

Termino ya señora presidenta. Este es un debate estéril, la cuestión es si lo conseguimos convertir en un debate útil y productivo. Desde luego, hablar de la relación entre el diésel y una posible crisis de Mercedes es un debate falso. Utilicémoslo al menos para planificar que el futuro, que ese sí es un debate que necesitamos.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias, presidenta y buenos días a todos y a todas.

El asunto del diésel que hoy sometemos a debate el Partido Popular, creo que merece un análisis serio y de contenido sin utilizar a ninguna empresa concreta y sobre todo sin contar la verdad de lo que sucede en ella. Es mucho más que un titular general y mucho menos que una alarma generalizada sin sostén de criterio económico, técnico y medioambiental.

Estamos ante una nueva apuesta política de un gobierno progresista que entiende la necesidad de afrontar un nuevo productivo, en el que se dedicará una especial atención a aspectos energético y medioambientales, de ahí el espacio del que surge esta propuesta en el Gobierno de España que es el Ministerio de Transición Ecológica, algo que nunca hubiera sucedido en un gobierno de derechas.

El cambio climático no es solo una cuestión ambiental. Enfrentarnos al cambio climático es enfrentarnos a los problemas de equidad y de justicia social. Hacer frente al calentamiento global es aceptar que las premisas para adoptar decisiones económicas han cambiado, las tome quien las tome, un ciudadano, una pyme, una gran corporación, una administración local o un gobierno autonómico.

En esta Cámara hemos debatido en infinidad de iniciativas el tema del modelo energético entendiéndolo como un paraguas global. Los Socialistas apostamos por un modelo renovable y bajo en carbono. Queremos que esto llegue de una forma rápida y a través de una transición energética lo más consensuada posible con todos los agentes implicados.

En la propuesta que hoy nos trae el Partido Popular se insta directamente al Gobierno de España y a su presidente. Ya en el mes de junio el PSOE ponía sobre la mesa este tema, se anunció la propuesta de equiparación entre los tipos de gravamen que soporta el gasóleo de automoción y la gasolina. También es cierto que se dejaba la puerta abierta a subir el impuesto del diésel de una forma escalonada. Esta medida está dentro de una apuesta clara por la política medioambiental, para impulsarla se planteaba una nueva fiscalidad en la que se incluye la derogación del impuesto al sol y una apuesta por las energías muy contaminantes, muy lejos esta política de la del Partido Popular...

Todas estas medidas, ninguna nueva, todas conocidas y anunciadas en la moción de censura del presidente Rajoy, por lo tanto, esto no es ninguna ocurrencia, señora López de Ocariz.

Desde el año 2012 la OMS considera al humo del diésel cancerígeno, tan comprobarse de una forma científica, también hay informes sobre esto, huyendo de ese doble lenguaje entre el que más contamina y el que menos CO2 provoca, que de esto también hay que saber un poco antes de hacer determinadas afirmaciones.

Una de las razones para defender la necesidad de reducir el uso del diésel es también una cuestión de defensa del derecho a la salud. No podemos mirar para otro lado hasta que sea demasiado tarde, debemos afrontar la realidad con serenidad, rigor y equidad social.

El presidente del Gobierno ha manifestado la voluntad del Gobierno de revisar la fiscalidad del diésel en el marco de una modificación de fiscalidad verde. Este es un asunto que va más allá de la industria automovilística que, por supuesto, atañe al Ministerio de Industria e incluso va más allá de lo que tiene que decir el Ministerio de Hacienda competente en el tema de tributos.

Es un tema lo suficientemente importante y reflexionado como para que haya sido ratificado por el presidente del Gobierno.

La fiscalidad es competencia del Ministerio de Hacienda que lidera todas las iniciativas sin perjuicio del apoyo que se ofrece desde el Ministerio de Transición Ecológica. La fiscalidad verde debe ser una señal clara para orientar a los agentes hacia un modelo de economía neutra en carbono y resiliente al clima.

En Euskadi pronto la ley de cambio climático será una realidad que marque un itinerario y proponga algunas exigencias. En España la ley de cambio climático y transición energética ya está en proceso y se está trabajando, desde luego, de una forma coordinada con el Ministerio de Hacienda, para que las herramientas fiscales sean aceleradoras del cambio de modelo económico.

Como decía este mismo lunes en un desayuno la ministra Rivera, "la descarbonización del transporte es un proceso que está en marcha y es conveniente que los fabricantes españoles se posicionen en la producción de vehículos de cero emisiones si no quieren perder la competitividad en el futuro respecto a los fabricantes asiáticos, porque no se puede evolucionar sin mirar lo que se sucede en el mundo".

La evolución tecnológica del coche eléctrico desempeñará por otro lado un papel importante, también en la electrificación de la demanda tanto por el impulso dado al desarrollo de baterías, como por el hecho de que el incremento de cuota de mercado de este tipo de vehículos, supondrá un crecimiento importante de la demanda de electricidad.

Un trabajo urgente es dotar al país de la infraestructura de soporte y recarga necesaria, e impulsar todo lo que tiene que ver con el coche eléctrico.

Además, el fomento de estas tecnologías en el sector del transporte, representa en el actual contexto económico, un reto y una oportunidad para varios sectores estratégicos como lo son el energético, el de la automoción y el de tecnologías de la información y las comunicaciones, tanto desde un punto de vista industrial y tecnológico, como energético y medioambiental.

Desde luego, no podemos vivir al margen de un proceso de cambio tan profundo en la movilidad, máxime con la gran oportunidad que representa para su industria del automóvil. Este tipo de procesos, entendemos que son progresivos, y requieren coordinar un conjunto de medidas por un conjunto de administraciones, desde lo local a lo internacional. Y esto no es poner el ventilador, es que esto no solo lo decide el Gobierno Vasco o lo decide España, en esto Europa tiene mucho que decir y lo lleva advirtiendo demasiados años.

Por supuesto, este proceso ha de acompañarse con facilidades, especialmente en colectivos especialmente afectados, de ahí el término regresivo al que usted se refería.

Desde el principio los Socialistas hemos abogado porque la necesaria e ineludible transición ecológica sea también justa y equitativa, y estamos seguros de que así será. Además, en este contexto no podemos obviar que la Comisión Europea ha pedido expresamente cualquier propuesta o medida en estudio que permitan avanzar hacia la utilización de herramientas fiscales en mayor beneficio de la política de calidad del aire y eviten que se incentive la adquisicion y el uso de vehículos con emisiones elevadas.

No olvidemos también que la Comisión Europea critica a España por la baja recaudación que logra la imposición ambiental y esto, desde luego, no se lo dice al Gobierno de Sánchez, se lo dice al Gobierno anterior.

Bruselas reitera que la fiscalidad relativa a este concepto sigue estando por debajo de la Unión Europea. España tendría que elevar su recaudación para situarse a este nivel, además, infinidad de ciudades europeas están planteando ya, o tienen en marcha medidas restrictivas.

Mire señora López de Ocariz, a todos nos preocupa la situación de Mercedes Benz, todo conocemos el número de trabajadores directos e indirectos que supone fundamentalmente para Álava esta empresa, pero hay que contar las cosas como son y se está manipulando.

Usted dice que hablemos con los currelas, a dicho de Mercedes. Desde luego, mi grupo parlamentario ha hablado con los trabajadores de Mercedes, ha hablado con los sindicatos y ha hablado con la empresa y usted no está contando la verdad, está manipulando y usted sabe que algunas de las medidas que adopta Mercedes en Vitoria no están relacionadas con el impuesto que anuncia el Gobierno de España.

Usted sabe que Mercedes debido a sus niveles de producción que le ha hablado el señor Becerra, se planteó ya el hecho de aumentar la planta y tiene esos terrenos en los que se está construyendo una planta logística que no ha parado ni un día su funcionamiento para llegar al objetivo final de la empresa.

Usted sabe que una empresa que está en un record histórico de producción, por el hecho de que baje un porcentaje mínimo, no deja de tener beneficios.

Usted sabe que esos contratos que se dice que se han perdido a partir del diésel, no es verdad. Mercedes hizo unos contratos especiales en mayo que tenían fecha de caducidad el 30 de septiembre, en unas condiciones especiales con unos sueldos especiales, y no tiene nada que ver ese fin de contratos con el tema del diésel.

Y ustedes están intentando relacionar todo con este anuncio del Gobierno de España. Y le diré que ustedes tienen un problema: No han asumido que están fuera del Gobierno, creen que todo lo que sucede es… Usted ha dicho que es un gobierno irresponsable, y no.

En lo que tiene que ver con energía, el Gobierno liderado por el señor Pedro Sánchez está tomando decisiones reclamadas desde hacía mucho tiempo por todo lo que tiene que ver con el medio ambiente, con la ecología y con lo que viene mandatado por Europa. Por cierto, mandatado por Europa y que el Partido Popular miraba para otro lado.

Unos nos preocupamos de los trabajadores y de lo que tiene que ver con el bienestar, la calidad de vida, la calidad del aire y todo lo que tiene que ver con los trabajadores también de Mercedes-Benz; y otros pues bueno, en fin, trabajan en otro tipo de intereses.

Pero no se manipule. La gasolina tenía un impuesto y el diésel no. Y ese es el problema que ha habido siempre. Y ustedes tendrán que entender que la ecología, el medio ambiente y el desarrollo de la empresa automovilística va en una dirección que aparte de que apunta a Europa, hay una apuesta por un cambio de proceso energético que ustedes no aceptan –ya hemos visto cuáles eran las propuestas que llevaba el Gobierno del señor Rajoy y que ahora con un gobierno progresista y con apoyos de partidos de izquierdas se está intentando dar la vuelta a las barbaridades que hizo un partido de derechas–.

Pero no manipule, porque el impuesto del diésel no es lo que usted nos ha contado. Nos ha hablado de un informe. Yo le puedo presentar muchos informes que hay de Europa y, desde luego, creo que debiéramos ser partidos vascos responsables y no utilizar la situación de una empresa concreta para contarnos otra realidad.

Porque le diré que es verdad, que en Álava el número de trabajadores que tiene Mercedes es enorme. Pero en Valencia tiene mucho más la Renault, en Aragón tiene mucho más, en Cataluña… Porque la empresa de la automoción le afecta a toda España.

Y mire lo que están opinando en el resto de comunidades autónomas, y desde luego no utilice el nombre de una empresa para beneficio propio, porque no sé qué me da que los trabajadores no opinan lo que opina usted.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Gorospe anderea, zurea da hitza.

GOROSPE ELEZKANO andreak: Egun on, legebiltzar-buru andrea, sailburuok, legebiltzarkideok. Egun on guztioi.

López de Ocariz andreak nik uste dot –euskaraz esate bat dago, uste dot inoiz erabili izan dodala barriz hemen– gurean asko esaten zan, "entzun egizu alaba, aitu egizu herrena".

Uste dot apur bat hori egin dozula ze zure eztabaida guztian gure taldera begiratzen izan dozu eta beste talde batzuetara, baina zuk bidaltzen izan dozun errekadua horrantza doa, Tapia andereak interpelazioan sozialistengana zuzentzen izan dozu dana baina guri begiratuta.

Tapia andereak interpelazioko egunean esaten eutzun ba nabaritzen zala minetik abiatuta egiten zenduala zure diskurtsoa, eta nik uste dot duelo hori gainditzeko garaia heldu jatzuela, bestela zaila izango da lasaitasunez eztabaida hau abiatzea.

Eta estigmatizazioa aipatu izan da. Guk sartu izan dogu hor, zuk aipatu izan dozu eta Becerra jaunak aipatu izan dau eta nik uste dot danok eduki behar dugula –eta horregatik horrela sartzen genduan gure osoko zuzenketan– estigmatizazioa danon ardura dala eta gure ardura be bai. Hemen egiten dugun diskurtsoaren ardura be bada. Guk egiten dogun eztabaidatzeko modua be estigmatizatu dezake eztabaida hau hortik ekiditzen badogu.

Eta erdaraz esaten dan moduan, si utilizamos este debate como piedra arrojadiza y con ánimo de arrimar el ascua según nos interese y sacar…

Comienzo de la cinta nº 08

...arrojadiza y con ánimo de arrimar el ascua a en según nos interese y sacar ventaja de situaciones que pueda ser perjudiciales para algunos sectores, pues, efectivamente, al final desde esa irresponsabilidad de todos los agentes, públicos y privados, conseguiremos eso, estigmatizar y hacer que el debate no se desarrolle de una forma responsable, serena y con rigor, que es lo que pedíamos y también en la enmienda transaccional que hemos firmado se recoge.

Se refería usted también al mix energético de Euskadi y Tapia decía que no había hecho nada. Yo creo que la consejera Tapia, tanto en la interpelación que usted le formuló como en la Comisión de Desarrollo Económico, el 24 de septiembre, cuando se presentó el Plan de Movilidad Sostenible, y si no siempre en sus declaraciones públicas habla meridianamente claro y manifiesta su preocupación por esta cuestión.

Una y mil veces, y siempre dice que los pasos que se tengan que dar tienen que ser pensando siempre en las consecuencias que todas las medidas van a tener en el ámbito privado también. Recuerdo que en esa comisión, no está todavía la transcripción disponible, pero sí tenemos los videos, y repasando, decía: "Es necesario introducir aspectos de fiscalidad y otras actuaciones en favor de los vehículos que sean menos contaminantes, pero también tenemos que tener en cuenta cuáles son las consecuencias y tener, por tanto, tomar, por tanto, las medidas de forma escalonada, para que no afecte e impacte tanto a privados ni a públicos, de forma que no puedan ser asumidas esas medidas a corto, medio y largo plazo". Desde luego, siempre se ha manifestado en este sentido.

Usted estaba apelando y en su propuesta, en la moción se refiere a la necesaria estabilidad fiscal, y usted nos oirá una y mil veces a nuestro grupo apelar a la necesaria estabilidad.

Hombre, pero tienen narices –permítame la expresión, señora López de Ocariz– que ustedes, que desde su grupo están pidiendo y diciendo que la fiscalidad vasca tiene que modificarse en algunos sentidos cuando acabamos de llegar hace poco a un acuerdo, cuando acabamos de llegar hace poquísimo a un acuerdo, esté apelando a la estabilidad fiscal en esta cuestión que pues fíjese usted cuando tiempo lleva como está.

Mandar balones fuera a Europa en el tema de la fiscalidad –decía usted, señora López de Ocariz–, bueno, yo creo que eso tampoco tiene mucho rigor. Se lo han comentado ya; las peticiones de Europa para que se avance en esta materia no son de ahora, cuando Rajoy estaba en el Gobierno, también la Comisión Europea se lo pedía.

La Comisión Europea ha vuelto a señalar a España por la baja fiscalidad sobre los impuestos medioambientales y, en especial, sobre el diésel. Los impuestos medioambientales están aún por debajo de la UE y podíamos ver titulares en prensa como estos que estaba en la agenda de Rajoy, de que Rajoy también aumentará el impuesto del diésel en la financiación autonómica.

Se ha hablado sobre este debate y yo creo que es importante aclarar algunos conceptos; no hay un nuevo impuesto, Becerra, usted decía el nuevo impuesto sobre el diésel. No hay un nuevo impuesto, el impuesto existe ya, y además, es un, se establece en Europa, en la Unión Europea con una directiva y lo que pasa es que el Estado hace ejercicio de su capacidad de poder incrementar el tipo mínimo, porque es la única capacidad que el Estado, en su caso, tiene o los territorios históricos en el caso de los impuestos especiales.

Es decir, los tipos mínimos los establece la Unión Europea y puede subir, digamos que lo que hasta ahora estaba era bonificado; no es que ahora se establezca un nuevo impuesto, sino que estaba bonificado y lo que se hace es establecer una recarga sobre lo que ya existía.

El impuesto sobre el diésel es un impuesto medioambiental y que se rige por el principio de quien más contamina más paga; esto quiere decir que este impuesto tendría que ser tendente a cero. ¿Por qué? Porque lo razonable es que a medida que se vayan adoptando medidas más medioambientalmente sostenibles, no tendría por qué haber esto, pero en la medida en la que esa tendencia a cero no llegue a su límite, pues quien más contamina más paga.

Ya les decía que no se ha creado un nuevo impuesto, sino que el Gobierno del Estado lo que está proponiendo es incrementar ese tipo actual que existe, para equiparlo progresivamente en unos años a la gasolina.

Los impuestos, el diseño regresivo, se refería usted señor Becerra. El diseño no regresivo de los impuestos especiales no es facultad del Gobierno del Estado, por la razón que le estaba diciendo antes.

Estos impuestos los define la Unión Europea y lo único que puede hacer es subir, por eso nosotros en la propuesta que les hacíamos para llegar a una enmienda transaccional, les decíamos que no se puede diseñar un impuesto regresivo, eso se escapa de la facultad y de la competencia del Estado, sino lo que se puede hacer es adoptar medidas complementarias para que, de alguna forma, se pueda avanzar o compensar, en su caso, si hubieran efectos regresivos por este tributo.

Y en cuanto al carácter finalista, también que les estábamos insistiendo, ustedes decían que todo se pudiera destinar a este tipo de medidas medioambientales, este no es un impuesto finalista.

Lo que se hace es, se recauda todo y se destina a la financiación de las políticas públicas distintas. Y desde hay una parte se destinará, entre otras, a las medidas que proponemos en nuestra iniciativa.

Yo creo que es, bueno, beno zuk, López de Ocariz, irakurri izan dozu gure erdibideko zuzenketa baina irakurri, ez dozu dana irakurri, eta nik uste dot gure erdibideko zuzenketa ez, gure osoko zuzenketa, ze guretzat talde lez hau da gure diskurtsoa. Erdibidekoan gauza batzuk bidean itxi izan doguz, beste hainbat eztabaidatan egiten dogun moduan.

Eta guk adierazten dogu ze lanez hasteko dieselaren inguruko eztabaidak autoen industrian izaten diharduen, izaten dituen eraginagatik, eta eragile publiko eta pribatu guztiei arduraz jokatzea eskatzen izan deutsogu.

Eskatzen dogu eskumena daben erakunde guztietan neurriak hartzea automozio sektoreari segurtasuna emango deutsoenak inbertsioak erakarri eta enplegua mantenduko dabezanak, hori delako gure ardura nagusienetarikoa.

Eta, adibidez, eta erdibideko zuzenketan ere planteatzen izan dogu, renove plan modukoak eta beste plan batzuek, planes de renovación distintos en los que pueden incluirse el plan renove y otros planes que se pudieran crear, que se pudieran poner en marcha.

Eta, beno, beste puntu batzuetan Estatuko eta Europako administrazio publikoei eskatzen die neurriak har ditzatela erregai alternatiboak, efizienteagoak eta iraunkorragoak dituzten ibilgailuak sartzea azkartzeko. Eta hori da, besteak beste, sailburuak berak ere batzordean, aipatutako iraileko batzordean eskatzen ebana.

Nik uste dot garrantzitsua dala lortzen dogun akordioa eta garrantzitsua da abiatzea errespetutik horrelako eztabaidetan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Gorospe andrea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Otero jauna, zurea da hitza.

OTERO GABIRONDO jaunak: Bai, eguerdi on guztiei.

Beno, hasi gintezke esaten edo esan genezake eztabaida hau Madrilen eman beharreko eztabaida bat zela, eta kito.

Esan genezake baita ere zergen eztabaidan guretzako inportanteena transferentziaz hitz egitea izango litzatekeela, eta kito.

Edo esan genezake baita ere PP, Alderdi Popularra asunto honetan arrantzatzeko kaina batekin dabilela, populismo merkea egiten ari dela, alarmismoa egiten, kurrelen laguna bat-batean, eta Madrilgo Gobernua galdu izanak horren kasketa pasatu ezinean dabilela.

Baina behin eztabaida mahai gainera etorri denean, garrantzitsua iruditzen zaigun hemendik etortzen diren hainbat kontu edo aipatzea, ezta?

Eta esan behar dut, hasteko, proposamena adosteko inongo borondaterik ez dela egon. Hemen proposatzailea izaten da beste emendakinak ikusi eta gero zerbait proposatzen duena, eta zuk kontrakoa esatea pixka bat harrigarria da gutxienez.

Egia da eta aitortu behar dut ez dela izan batere erreza, zeren Podemosekin eta Becerra jaunarekin hasieratik sintonia bat zegoelako. Baina egia da hasieran Alderdi Jeltzaleak eta Sozialistek aurkeztu zuten emendakinarekin desadostasun nahiko handiak zeudela.

Azkenean, nik uste dut minimozko kontsentsu bat lortu dugula eta zerbait behintzat positiboan eta propositiboan ateratzen dugula edo horrekin joango garela. Nik uste dut mezu argiago bat bidaltzen diogula jendarteari, herritarrei orokorrean, dieselaren auziarekin arduratuta daudenak, eta baita sektoreari eta sektorean dauden langile guztiei ere.

Baina beno, hori esanda, iruditzen zait hemen bi edo hiru elementu pixka bat gutxienez aztertu behar direla, zeren eta eztabaida oso gaizki kokatu da. Hemen estigmatizazioaren inguruan hitz egiten denean edo dieselaren eztabaidak zer eragin izan dezakeen sektorearengan. Iruditzen zaigu, gauza batzuk aipatu badira ere, gauza pare bat gehiago esan behar direla.

Argi dagoena da hemen dieselaren eztabaida ez dela sektorea arriskuan jartzen duela, baina bai egia dela sektoreak arazo nagusiak gero eta nabarmenago dituela, eta aldaketa sakon bat ez baldin bada etortzen, eta horrantz bultzatu nahi ditugu guk, aurrerantzean arazoak egongo direla. Orduan, dieselaren eztabaida edo dieselaren inguruko eztabaida, zergaren inguruko eztabaida pixka bat aparte utzi beharko genuke.

Porque el debate del diésel –se ha dicho aquí ya– no es una cuestión de un nuevo impuesto, es una cuestión de una equiparación bajo el principio europeo –y entiendo que también tenemos aquí– de quien contamina paga.

Lo que hemos sabido y sabemos es que con el diésel estaba pasando algo anómalo, vamos a decir. Es decir, que aunque es muy cuestionable que ustedes, algunos vayan a decir que tras la norma Euro 6, la contaminación que viene de los diésel y los gasolina podrían ser equiparable, en cualquier caso, lo que está claro es que las emisiones del parque diésel actual está provocando más contaminación que el de gasolina; en cualquier caso, no tiene mucho sentido que se pague alrededor de un 28 % menos de impuesto especial directo por el diésel, como estaba pasando. Y esto responde a otras cosas, que luego voy a explicar.

Lo que sí está claro es que ahora ustedes, señor López de Ocariz, vienen a alzar la bandera del no al impuesto al diésel o no a la equiparación, o no a lo que yo qué sé qué.

Pero mientras ustedes han estado en el Gobierno, han ido pidiendo una serie de informes y todos los informes iban en el mismo sentido. El famoso informe Lagares, sobre las posibilidades de reforma fiscal que se podía hacer, que pidió Montoro en 2014, concluía muy claramente que el Gobierno debe incrementar la tributación del litro de diésel hasta niveles, cuanto menos, equivalentes a los del litro de gasolina y debería elevar aún más el precio del diésel si las diferencias en los costes de contaminación local no están reflejadas en el precio de los combustibles.

Esto mismo, porque lo sacaron de ahí, no es ya que viniera después en los informes de la OCDE, sino esto mismo lo dijo el comité de expertos que convocaron ustedes para la transición energética, que había representantes de todos los grupos, menos el nuestro, y que votaron a favor. Y también decían lo mismo, que tiene que haber una equiparación, porque, como poco contaminan lo mismo –porque contaminación no es solo CO2, son óxidos de nitrógeno, son partículas de 2,5 micras, etcétera–, a igualdad de contaminación, tenía que estar pagando lo mismo.

Pero aquí estaba pasando otra cosa y está pasando otra cosa, que es uno de los grandes problemas de fondo que tenemos con el debate del diésel.

Y es que un impuesto medioambiental, que tiene que estar destinado efectivamente a la mejora de la calidad medioambiental de todos los ciudadanos y todas las ciudadanas, no estaba haciendo utilizado ni bajo la premisa de quien contamina paga, ni con ese objetivo, sino que estaba diseñado y empujado, evidentemente por el lobby automovilístico, que es el más puntero en Europa, para compensar un problema de competitividad que tenía el diésel con respecto a la gasolina.

Supongo que todos hemos estado en el concesionario o muchos habremos y habréis estado en un concesionario comprando un coche o pensando en comprarlo, y llega la pregunta

Comienzo de la cinta nº 09

...o muchos habremos o habréis estado en un concesionario comprando un coche o pensando en comprarlo y llega la pregunta, siempre llega la pregunta. ¿Cuántos kilómetros vas a hacer al año, 10, 15, 20.000? Porque depende, depende de cuánto vayas a andar vas a gastar X litros más o menos. Y esa diferencia es la que te hace decantarte por uno o por otro.

Entonces, no puede ser que se esté utilizando un impuesto medioambiental para rellenar ese hueco de competitividad que está teniendo un sector entero. Así que, en este sentido, nosotros ahora no podemos negarnos al debate que se propone desde el Gobierno Sánchez y desde la ministra Rivera, porque cada cosa tiene que ir a un sitio y si después tienen que venir diferentes empujes, ayudas, planes, programas, ya veremos. Pero esto es un intento de ordenación, y ustedes lo que están intentando hacer es a través de esta discusión que hay acerca de cómo va a afectar y a quién va a afectar, de repente aparecer como los amigos de los currelas de Mercedes y de todo el sector, digamos.

Entonces, vamos a intentar poner cada cosa en su sitio. No es el único problema y ni es el mayor. Y le voy a enseñar una foto, no lo hago con mala intención, se lo digo en serio, este es el balance o esta es la dinámica que ha tenido el porcentaje de ventas de diésel mientras ha estado la gaviota en la Moncloa, entiéndame la metáfora. Ustedes en el 2011 cogieron el Gobierno y el ratio del diésel era del 70 %. Ustedes se fueron esta primavera y el ratio del diésel era del 35 %. Claro, se puede decir que ustedes se han cargado la mitad del sector diésel, ¿verdad? No, usted va a bajar aquí y va a decir que no, que ustedes no han hecho nada para ir en contra del diésel. Y es cierto.

Y sin embargo, y sin hacer nada para ir en contra del diésel, el diésel ha bajado de un 70 a un 35 %. Eso quiere decir que el problema está en otro sitio, el problema está no en que ahora a través del impuesto del diésel se vaya a estigmatizar a un sector, sino que hay un sector que se ha estigmatizado a sí mismo porque los problemas que tenía para pasar las cada vez más exigentes normas medioambientales les ha llevado a dos cosas.

Les ha llevado, una, a trampear legalmente y cuando lo han podido directamente a trampear ilegalmente. ¿Cómo han trampeado legalmente? Y esto se está viendo ahora. Porque después del "dieselgate" están cambiado los protocolos de homologación, ¿por qué? Porque los protocolos de homologación antiguos no daban las emisiones reales sobre todo de óxidos de nitrógeno, partículas y demás también de CO2 que estaban emitiendo los diésel.

Con lo cual ahora tenemos un problema fabuloso que es que a pesar de estar con las normativas Euro5, Euro6 y tener muchos vehículos diésel en la calle con estas normativas, resulta que las pruebas de conducción real nos están diciendo que los vehículos diésel están contaminando más, mucho más, de lo que están diciendo.

Y el Gobierno del PSOE les ha concedido una moratoria para que las empresas puedan aprobar las normativas que van a derivar de los nuevos protocolos, del protocolo WLTP, que es así por sus siglas en inglés.

O sea que no está habiendo desde el Gobierno una guerra contra el diésel, no sea usted catastrofista. Los problemas vienen de mucho más lejos, los problemas tienen que ver con la dificultad de adaptarse a las normas medioambientales a las que el resto de la población que no está conduciendo un coche diésel también tiene derecho. Y también tiene que ver con otras cosas a medio plazo, y no esto va a ir no solo para el diésel sino para la gasolina, que es que el diésel y la gasolina están alimentándose de unos combustibles que son fósiles y que son finitos, como todos sabemos.

Con lo cual, y aquí ya miro más al Gobierno Vasco, tenemos dos opciones. Tenemos la opción de sacar pecho, de tener una industria poderosa en automoción y que todo lo relacionado con la movilidad nos da gran parte de ese superávit comercial que tenemos, pues si tenemos más 5.000 millones en la balanza comercial, resulta que los cinco primeros sectores en exportación están relacionados con la movilidad. Y tienen unos ingresos, aportan unos ingresos, de más de 6.000 millones de euros.

Con lo cual, si el sector sufre, todos sabemos que la balanza comercial de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa se va a resentir muchísimo.

Nosotros lo que decimos ante esto es que el sector, el sector que está instalado, que no quiere morir, que quiere –no sé cómo decir– que no quiere que se mueva nada porque ahora está en una posición cómoda y ha tenido a los gobiernos de lado, tenemos que…

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez.

OTERO GABIRONDO jaunak: Bai, banoa.

…Tenemos que, junto con ellos por supuesto, cambiar de dirección y lo estamos diciendo en los planes de transporte, lo estamos diciendo en todos los lados, pero después resulta que llega el debate del diésel, la industria tose y enseguida metemos la cabeza debajo del agujero y no puede ser.

Este es un debate que o encaramos, entendemos esto como una oportunidad de futuro, o si no realmente en unos años vamos a tener un problema serio.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Erantzuteko, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Señorías, no hay dos sin tres y ahí estamos, en la tercera vez que un Gobierno Socialista, un Gobierno de Euskadi, hunde España y en ello estamos.

Cada mañana tenemos una sorpresa y ustedes son corresponsables, sí, corresponsables, por eso les miro, porque si ustedes no votan, no tendríamos ese Gobierno cometiendo irresponsabilidades como dicen ustedes en el primer punto; por lo tanto, son corresponsables, de esto y de muchas más atrocidades que apuntan, como esta mañana nos anunciaba la prensa. Por lo tanto, en eso estamos.

Me dice que cómo no, el Gobierno del señor Rajoy no amplió este impuesto en el 2012. ¿Se imaginan la que hubiesen montado todos ustedes con un Gobierno del PP aumentando el impuesto al diésel en el 2012 en quiebra, en quiebra? ¿Se imaginan la que hubiesen montado? Ustedes tienen un discurso para todo, ahora la culpa es también del señor Rajoy por no haber aumentado en el 2012 el impuesto.

Era imposible hacerlo o ¿no se acuerdan cómo estábamos? Pagando la juerga que habían montado, el guateque que se montaron con las renovables, ahí estábamos, y más cosas, por lo tanto señorías, no sean cínicos.

Estábamos saliendo del túnel y esto les pone muy nerviosos, señora Gorospe, claro que les pone muy nerviosos, y entonces ustedes lo que han hecho es cambiar de gobierno, porque ustedes en la incertidumbre crecen, se engordan, engordan el bolsillo y el partido, todo, y están muy satisfechos, por eso lo hacen y por eso les digo que son corresponsables, porque de cada cosa ustedes sacan beneficio en esta situación.

Se lo dije el otro día a la señora consejera y se lo digo a ustedes ahora.

Sí, ustedes no quieren un Gobierno fuerte en España, no porque ustedes se sienten pequeños, no se sienten, no se ven, pero ahora son importantes, por eso mismo lo hacen, ahí están, porque señorías, ¿quién paga el diésel? El repartidor, el taxista, el comercial, el agricultor…

Claro que sí señor Otero, el currela, claro, y a costa de qué el currela se va a pagar, y a costa del currela se paga el guateque del Gobierno, que ya veremos en qué acaba esta película, porque claro, señor Otero, dice los materiales fósiles para diésel y para gasolina, ¿y para la electricidad qué utilizamos? ¿El 1,3 % de renovable? ¿El 2,4 de fotovoltaica? Pero de qué estamos hablando.

O sea, que estamos en la realidad que tenemos, que es que llegar a tener el 22 % de la nuclear o el 23 % de no me acuerdo ahora cuál era, bueno, pues un 50 % de carbón, exacto, luego tenemos los mix, pero es que… Estos señores no han hecho nada por mover la energía eólica, nada, porque no quieren ese debate, señorías, no quieren el debate y ustedes tampoco les aprietan, no, están tranquilos, en otros momento sí se apretaban, ahora no, están tranquilos. Explíquenlo.

Señorías, en el País Vasco, que es de lo que hablo porque si hablo de toda España me dicen que me vaya al Congreso, si hablo del País Vasco, no es solo el País Vasco, verdad, también es España, sí, sí, es España y es el País Vasco y voy a hablar de lo que nos afecta y nos puede salir muy caro en el País Vasco este Gobierno, porque no tenemos iniciativa del Gobierno, ustedes no le han puesto una sola medida al Gobierno para que cumpla. Un Plan Renove. Lo puede hacer ¿por qué no? ¿Por qué no?

Una enmienda de transacción que no dice nada, nada. Pájaros y flores, transición energética, oiga pero qué mix tenemos. Es imposible. Nosotros decimos que no se puede subir el impuesto al diésel.

Y además hay que desestimagtizar lo que el Gobierno y responsable estigmatizó, el diésel.

Porque no es la aplicación del impuesto, es el anuncio lo que hizo caer. Porque efectivamente señor Otero, venía cayendo el diésel, 3, 4 %, 5, eso lo dice Mercedes.

Ustedes se van a cargar a Mercedes y a Petronor ¿no? También, porque claro, no lo sé ¿qué va a pasar aquí?

Claro que venía cayendo, pero es que ha caído un 20 %, pero fueron las palabras mal dichas, mal anunciadas sin un análisis previo, sin una información previa. Poniendo el foco en lo que debe ser, que es el vehículo antiguo, que hay que quitarlo. Y ustedes no han puesto una medida para quitar ese vehículo, para que no contamine. Ustedes hablan de cambio climático, de medidas para el cambio climático y no han puesto una medida que lo pueda hacer el Gobierno. Que tiene más recaudación ¿Por qué no lo ponen? ¿Por qué no lo ponen?

Ni un deber a este Gobierno, ninguno. Y me dice el impuesto que debe revertir en medidas para el cambio climático, ya lo ha dicho la señora Gorospe, no lo van a hacer, no se va a hacer.

Ustedes lo han escrito, pero le han dicho que no puede ser, que no lo van a hacer. Por lo tanto, señorías sean conscientes de lo que han firmado y de lo que han puesto aquí a votación.

Mire señorías, el 70 % de la subida de impuestos anunciada por el PSOE y Podemos, van a recaer sobre la clase media, la clase baja y las pymes.

Este Gobierno nos hunde y ustedes son corresponsables, y esto lleva un paso muy negativo para la sociedad y para las personas, dice, no he hablado de las personas, oiga la actividad económica quien la hace, los motores solo. ¿Qué hay detrás de la actividad económica?

LEHENDAKARIAK: Amaitu mesedez.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Sí, brevemente, si de verdad quieren contribuir a la mejora de los niveles de contaminación, es urgente un Plan Renove.

Lo podemos hacer en el País Vasco y no veo que ustedes tengan ningún empeño. Repito, la irresponsabilidad del Gobierno de España que ustedes son corresponsables, está hundiendo el sector. Y está teniendo efectos negativos

Y me decía señora Gorospe, que miro al PNV, sí y voy a seguir mirando, no solo en esto, en todo. Porque esto va en cascada.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea, eskerrik asko.

Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak:Tiene razón señora Gorospe, que efectivamente no es un nuevo impuesto, y yo no creo que lo haya dicho así. Creo que he dicho modificación, proyecto de modificación de impuesto.

Y es cierto que no se puede diseñar de forma no regresiva, pero los efectos regresivos si pudiera tener, se pueden compensar con otras medidas adicionales que es un poco la idea que hemos intentado trasladar en nuestra enmienda y yo creo que hemos recogido en la enmienda transaccional.

Eta estigmatizazioari buruz ari zara. Beno, ba arrazoia duzu. Arrazoia duzu zorrotzak eta zuhurrak izan behar garela hitzekin eta ez dugula estigmatizatu behar diesel erregaia eta ezberdina da diesel erregaia eta diesela erabiltzen duten motorrak.

Eta horiek bai, motor horiek ekoizten dituzten enpresek, haiek beraiek kaltetu dute bere negozioa. Haiek beraiek kaltetu dute. Zergatik egin du dieselak beherakada? Ba enpresak, ekoizleek, ibilgailu ekoizleek sinesgarritasuna galdu dutelako.

Eta hori ez dugu guk sortu, hori ez dugu guk sartu eztabaida honetan. Kalean dabil iruzurrak egin dituztela.

Y por eso, por eso y porque el diésel tiene una situación anómala desde el punto de vista de la fiscalidad, es por lo que hay que tomar medidas y no podemos seguir pensando que bueno, que como todo el mundo utiliza el diésel, y como lo utilizan las pymes y como…
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...medidas y no podemos seguir pensando que, bueno, que como todo el mundo utiliza el diésel y como lo utilizas las pymes y lo utilizan los currelas y demás se puede seguir indefinidamente así.

Los nuevos motores diésel, se ha referido antes la señora López de Ocariz, los Euro 5 y Euro 6, van camino de ser un nuevo fraude, van camino de ser un nuevo fraude, no por el motor en sí, sino por cómo se están utilizando.

Leo dos noticias simplemente. Diciembre de 2017: "La Ertzaintza multa a 56 camiones por falsear las emisiones del tubo de escape". Los camiones llevan un pequeño aparato electrónico que sirve para trucar el ordenador de a bordo de camiones y furgonetas. El chip desactiva el consumo de un producto, el Adblue, que es el que permite que los nuevos motores diésel reduzcan un 90 % sus emisiones de NOx.

Marzo de 2018: "La Ertzaintza detecta un nuevo método de manipulación en el sistema que reduce los gases contaminantes en los camiones".

El problema no es del combustible, el problema es de los motores. Los motores diésel han llegado a un punto de madurez en el que no son capaces de cumplir con las normativas, con las estrictas normativas medioambientales de la Unión Europea y de Estados Unidos, y en eso se reduce todo, en eso se reduce todo.

Por lo tanto, ha dicho la señora Rojo que este impuesto del diésel pues tiene una finalidad básicamente ecológica y yo añadiría una cosa que también dijo la ministra, una finalidad de transición energética, va una cosa con la otra. Es que lo ha dicho el señor Otero; los combustibles fósiles no van a durar indefinidamente, son finitos, son finitos.

Y ojala que este debate sirva pues para lo que ya se ha puesto encima de la mesa, que a todos nos interesa, a todos y todas nos interesa que tengamos un sector automovilístico moderno y sostenible, y a día de hoy, fabricando vehículos de combustión interna, tenemos una sostenibilidad limitada y, sobre todo, tenemos unas perceptivas de futuro, que no voy a decir amenazadoras por mantener un poco ese rigor, pero desde luego que sí, sí arrojan sombras futuras.

Y ahora que la industria está en sus máximos, porque no estamos hablando solo de que Mercedes esté en sus máximos, es que Volkswagen de Landaben también lo está, es que General Motor en Figueruelas está a un 133 % de su capacidad y, sin embargo, se está planteando despedir 900 personas; ahora, es cuando tenemos que iniciar esa transición a ese camino.

Si este debate no sirve para eso, desde luego, el debate de la fiscalidad está agotado, porque ya lo he dicho la señora Rojo, tenemos que cumplir con las obligaciones que nos marca Europa y tenemos que hacerlo sin perjudicar a las personas de rentas más bajas y, sobre todo, tratando de que nuestra industria salga hacia futuro, por lo menos, con un plan que le permita hacer frente a los riesgos futuros que, desde luego, ya se empiezan a percibir en el horizonte.

Nada más.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Sozialistak, Rojo andrea zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias, señora presidenta.

Efectivamente, hoy cuatro grupos parlamentarios, que tenemos muchas diferencias cuando hablamos de energía y que muchas veces nos cuesta llegar a acuerdos, hemos sido capaces de llegar a una enmienda transaccional que dice mucho, señora López de Ocariz.

Dice mucho, desde luego dice muy pocas barbaridades acerca de las que usted pretendía que este Parlamento apoyará. Y efectivamente, hoy usted hemos asistido al espectáculo de la desesperación de un partido que no entiende que hubo una moción de censura que terminó con un Gobierno que estaba haciendo las cosas mal.

Y en lo que tiene que ver con energía, aparte de que Europa mandata y hay que cumplirlo, aparte de que tenemos una apuesta clara por acabar con los combustibles fósiles, aparte de que tenemos claro qué es lo que queremos para el futuro de la ecología, aparte de todo esto, podemos decir que también que aquí hay un componente ideológico.

Y es normal que ustedes no estén de acuerdo con nosotros en esto, por lo tanto, no nos sorprende. Ustedes nos acusan de hundir España y dicen unas cosas, pero es que usted es capaz de hablarnos de las energías renovables, teniendo en cuenta que ustedes hicieron el impuesto al sol, pusieron las primas a las renovables, con todo lo que supuso para gente que había emprendido y que se arruinó.

En aquel momento ni les preocupaba los trabajadores, ni les preocupaba las renovables, ni les preocupaba nada. Le diré que el impuesto del diésel que anuncia la ministra Rivera es un impuesto progresista, que, desde luego, aparte de que es un impuesto progresista viene detrás de un cumplimiento que hay que hacer de Europa; es un impuesto valiente, pero un impuesto reclamado; es un impuesto medido, porque esto no es algo que se le ocurre a alguien y no hay informes, como usted dice, como si alguien se levantó una mañana y dijo vamos a poner el impuesto al diésel.

Eso, señora López de Ocariz, no es cierto y yo creo que aquí debemos hacer un trabajo con rigor; una cosa es que usted no lo comparta, en su derecho está y es legítimo, pero lo que no puede usted venir aquí es a unos lo hacen todo y otros lo hacemos todo mal.

Efectivamente, este impuesto nace de un ministerio concreto: del Ministerio de Transición Ecológica y de Cambio Climático. Solo por eso lleva implícito la defensa de la ecología, la preocupación medioambiental y todo lo que esto supone.

Pero, en este caso, me alegro de haber llegado al acuerdo alcanzado. Desde luego, tengo que agradecer tanto a Bildu como Podemos por la generosidad que han mantenido en toda la negociación para ser capaces de llegar a este acuerdo y en esta ocasión me alegro, señora López de Ocariz, de no haber llegado a un acuerdo con usted, porque el Partido Socialista no tienen nada que ver con el Partido Popular en el futuro que se plantea en la energía.

Y, por tanto, en fin, asuman que salieron del Gobierno de España como salieron y, desde luego, en fin, no sean ustedes los valedores de todo lo que tiene que ver con los derechos de los trabajadores, porque podemos otro día dedicar un debate a cada una de las medidas que han afectado a los trabajadores de este país.

Por cierto, mientras unos se enriquecían y otros acababan despedidos.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo andrea.

Euzko Abertzaleak, Gorospe andrea, zurea da hitza.

GOROSPE ELEZKANO andreak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea.

Señora López de Ocariz, los vascos no nos sentimos pequeños, ni aunque midamos un metro y medio, como yo. Ni yo, ni usted, ni seguramente el resto de compañeras y compañeros que estamos aquí, porque yo creo que es algo que en esa caracterización de las personas pues es una característica que tenemos, yo creo que por fortuna, si además la sabemos gestionar con un poco de humildad también.

Ustedes dicen que nosotros lo que queremos es un Gobierno del Estado débil. En absoluto queremos un Gobierno del Estado débil. No, en absoluto, porque a nosotros nos afecta también.

Otra cosa es que nosotros aprovechemos todas las oportunidades que se nos puedan presentar en Madrid y aquellos momentos de oportunidad, aquellas ventanas de oportunidad que se nos puedan abrir, para que podamos defender y pelear por lo que usted mil y una veces habrá oído de nuestras declaraciones, que es defender la agenda vasca, la que nosotros consideramos que es prioritaria para Euskadi.

Pero no lo hacemos solo ahora. Es que lo hicimos con ustedes, con Rajoy. Y en aquella época nosotros sufríamos este tipo de ataques y este tipo de debates por parte de otros grupos parlamentarios.

Nosotros tenemos este tipo de ataques dependiendo de a quién estemos apoyando y nosotros en realidad lo que estamos es apoyando las posibilidades que podamos tener de seguir adelante y de conseguir cosas que a nosotros nos parece, según nuestro proyecto y nuestra opinión, que son buenas para Euskadi.

Antes decía usted que no habíamos hecho nada. Uno de los 15 objetivos de país del Gobierno Vasco es la reducción de un 20 % de los gases de efecto invernadero, y ese es el objetivo para el 2020, y a junio del 2018 la reducción de los gases de efecto invernadero era del 26 %. Por lo tanto, según Eurostat, por lo tanto, algo debemos estar haciendo.

Antes se refería usted –y no he podido responderle– que qué mix energético teníamos, que no estábamos haciendo nada. Y yo creo que en eso Tapia también fue clara en la Comisión de Desarrollo Económico, cuando presentó el Plan Integral de Movilidad.

Y decía: "No es suficiente que sea eléctrico para que sea sostenible, efectivamente –decía ella–, depende del mix energético".

Nuestro mix energético a día de hoy no es el más sostenible posible. Por eso tenemos que ir avanzando hacia uno más renovable, a un mix energético de mayor energía renovable. Tenemos que cumplir.

Y ella decía: "Si cumplimos con los compromisos que hemos adquirido en París y con la estrategia de cambio climático, esto se irá dando".

Pero, desde luego, yo creo que se está actuando con absoluta transparencia, diciendo dónde podemos tener algunos puntos debilidades y puntos de mejora donde se tiene que ir trabajando. Y para eso, pues tenemos que ir adoptando medidas.

Yo no he dicho que no se pueda hacer con este impuesto, que no se puedan financiar estas medidas con este impuesto. He dicho que el impuesto no es en sí finalista, como podría ser un impuesto del tipo céntimo sanitario, sino que todo lo que se recaude va a ir, iría a un fondo, a unos ingresos que servirían para financiar políticas públicas y servicios públicos distintos y también estos, y con un importe considerable, según parece ser, la voluntad del Gobierno y el acuerdo al que han llegado.

El sector tiene que ir cambiando, Otero. El sector tiene que ir cambiando la dirección eta Batzordean, lehen aipatu dudan batzorde horretan ere, gauza bera komentatu zuetson sailburuari. Ez dakit gogoratzen duzun. Irailaren 24an izan zen batzorde horretan esaten zendun: "La automoción tiene que reconvertirse y hacer la transición".

Eta Tapiak berak, sailburuak erantzuten eutsun: "El propio clúster de automoción lo está haciendo. Está haciendo una labor importante. Es el sector privado quien lo está haciendo, tomando decisiones muy importantes, y lo está haciendo ya, modificando sus procesos productivos, adecuándose a los nuevos servicios vinculados a la movilidad sostenible, al vehículo autónomo". Nik uste dut hor berak erantzuten zizula.

No es una cuestión solo de balanza comercial. Lehen aipatzen izan duzu, aztertzen baditugu gure egitura, industriaren egitura enpresarik garrantzitsuenetan eta, mugikortasunari lotutako enpresak daudela, eta beraz, hortik ondorioztatu daitekeela balantza komertzialera lotutako kontu bat dela. Baina batez ere, eta nik uste dut Jaurlaritza honen ardurarik handienetarikoa da, hori baita eta enpleguarena.

Gizarte honetan enplegu arriskuan dagoenean Jaurlaritza, gure legebiltzar-taldea, Euzko Alderdi Jeltzalea, oso urduri jartzen da. Guri ez jaku txarto doazenean gauzak pankartatan ipintzea gustatzen, aldez aurretik neurriak hartzen egoera horretarako ez gaitezen heldu baino.

Besterik barik, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Gorospe anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Otero jauna, zurea da hitza.

OTERO GABIRONDO jaunak: Eskerrik asko, berriro ere.

Nik uste dut, López de Ocariz andrea, zurekin gaur eztabaida handiegirik ez dagoela. Esan nahi dut argi dagoela zuk gaur postura bat irudikatu nahi duzula. Zuek, Alderdi Popularra, kurrelaren lagunak, mundu guztiaren aurka eta gauzak ondo egiten, eta beste guztiak katastrofe bat ekarriko dute. Argazki hori nahi zenuen, argazki hori badaukazu.

Niretzako arduragabekeria bat da, ez dakit nola esan, lasaitasuna eman behar den momentu batean, zuek guztiz kontrakoa egiten ari zarete. Eta egia baldin bada ere, Madrilen mezuak ematerakoan ministroen arteko kontraesan batzuk ere egon badira ere, norabidea desegokia denik ezin da esan inondik inora.

Nik beste kontu pare bat esan nahi nuen. Kontuan hartu behar dugu dieselaren industria izan dela Europar Batasunaren ume kuttuna, esango genuke, eta konfiantza horretaz abusu bat egin duela. Nik uste dut hori azken urteetan oso argi gelditzen den zerbait da.

Horren aurrean, ez bakarrik, no solamente se han endurecido las normativas, sino que también hay algunas ciudades que a la vista que la implantación y la masificación del diésel en las zonas metropolitanas han dado problemas muy específicos y muy concretos de contaminación, que además ha sido una contaminación muy grande, como nos están diciendo los informes de la Unión Europea, derivados del óxido nitrógeno, derivados de las partículas pequeñas y demás, entonces, claro, después de este abuso, lo que ha pasado es que hay otros sectores ciudadanos que se han movilizado y que están poniendo barreras. Ese es realmente el problema que tiene el diésel y es el sitio el que tendrá que recuperar la confianza, el propio sector.

Horregatik, nik uste dut, alde batetik, argi eduki behar dugula ingurumen zergak begiratzen ditugunean, logikoa dela kutsatzen duenak ordaintzen du printzipioaren arabera, dieselak ordaindu behar duela gutxienez gasolinak bezain beste, eta hori kuestionaezina da gaur egunean.

Hemen gertatzen dena da industriak orain badaki epe ertainera begira arazo batean sartu daitekeela eta industriak eskatu egingo du. Industria adaptatzen joango da eta ari da.

Hor badago lista oso bat, errepasatzen aritu gara lehenago: Porsche abandona el diésel, Suzuki abandona el diésel, Toyota abandona el diésel, Honda abandona el diésel, (…) abandona el diésel, SEAT está haciendo planes para abandonar el diésel.

Orduan, zuek eta zuen lehendabiziko emendakinean ere, pixka bat Josu Jon Imazek esaten zuen zentzu horretan, la de démosle una oportunidad al diésel, ezta? Eta esaten duzue trantsizioa egiteko. Nik uste dut automozioari begira bakarrik eta eremua esparru askoz ere…
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...eta esaten duzue trantsizioa egiteko. Nik uste dut –automozioari begira bakarrik eta eremua esparrua askoz ere handiagoa izango litzateke–, trantsizioaz hitz egiten ari garenean edo sektorea trantsizioaz hitz egiten ari denean, hibridoetaz, entxufatzen direnak edo ez direnak entxufatzen, mota horietako behikuluetaz, ez beste batzuetaz hitz egiten ari da eta azken eszenatokia elektrikoa. Baina gaur egun diesela trantsiziozko eremu interesgarri bat bezala kontsideratzea atzera pausu bat da, hori atzerakoia da. Gasolinarekin ere dudak izango genituzke baino, desde luego, dieselarekin ezin da egin inola ere.

Orduan horregatik diogu ere zuek plan renove eta zuek ere pixka bat hortik joan nahi zenuten, plan renovetaz hitz egiten dugunean kontuz ibili behar dugu, ze azkenean plan renove batek gerta daiteke balio izatea bakarrik guztion dirua herritarren bitartez enpresei ematea, eta da beste intsentibazio bat egin behar den benetako sakoneko aldaketa trantsizio hori ez egiteko. Eta hor kontuz ibili behar gara.

Industriak indar asko dauka, industriak enplegu asko dauka eta industriak presioa egingo da eta guri ez zaigu tokatzen beraiek jartzen duten eszenatokian murgiltzea, baizik hemendik aurrera irudikatzen dugun eszenatoki horretan lana egitea eta horretarako jarri beharko ditugu makina guztiak martxan, ikerkuntza garapena, programa desberdinak, planak… Horregatik diogu hain garrantzitsua dela planifikazio estrategiko bat, ze berez tendentzia bat egongo da kontserbadorea izatera enpresa horiek.

Eta guk bultzatu behar ditugu beste norabidean, ez daukagu beste biderik. Eta benetan enplegua epe ertain edo epe iraunkor batean mantendu nahi baldin badugu, hori da bide bakarra, ez gaur daukagunari nola edo hala eutsiz. Aldaketa badator, aldaketa ezinbestekoa izateaz gain, badator, eta orduan atzean gelditu daitekeen sektore industrial edo esparru oso bat defendatu ordez, eboluzionatzen, lagundu eta exijitu behar dugu. Hori da bidea gure ustez.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Eztabaia amaitu dugunez, bototara jarriko dugu Mari Carmen López de Ocariz López de Munain anderearen mozioaren jatorrizko testua. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 8; aurkakoak, 65; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu jatorrizko testua.

Jarraian Euskal Sozialistak, Elkarrekin Podemos, EH Bildu eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakezue. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 73; aldekoak, 65; aurkakoak, 8; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, erdibideko zuzenketa onartuta geratu da.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "Honako ekimen hauek batera eztabaidatu eta behin betiko ebazpena hartzea:

"Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, lehendakariak Euskadin berdintasuna sostengatzeari buruz.

"Eta mozioa, Maddalen Iriarte Okiñena EH Bildu taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, Jaizkibel konpainiak pairatutako erasoei buruz".

Talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria den Arana andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

ARANA VARAS andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Legebiltzarkideok, egun on danori. Ongi etorri Jaizkibel konpainia, ongi etorri Izaskun eta Iñigo.

El uniforme que utiliza la compañía Jaizkibel está compuesto por un pantalón y camisa blanca, con una chaqueta negra y con un pañuelo de colores como este que llevo aquí hoy, que simboliza la diversidad y la alegría y el respeto. Es un honor para mí ponerme hoy, como todos los 8 de septiembres se pone la compañía Jaizkibel este pañuelo, símbolo de la lucha por la igualdad y la diversidad en (…)

El compromiso de Elkarrekin Podemos en la lucha por la igualdad nos llevó a presentar en este pleno una iniciativa para apoyar el desarrollo del Alarde mixto de Irún y el de la compañía Jaizkibel en las fiestas de Hondarribia, frente al desprecio y la discriminación explícita que estas reciben, porque consideramos que es también una vulneración de derechos humanos.

Fíjense, en 1999 la señora directora del Instituto Vasco de la mujer, Txaro Arteaga Anso, decía en este Parlamento "que se debe garantizar el derecho de la mujeres que quieren participar en el Alarde en igualdad de condiciones que los hombres, por considerar que otra forma se vulnera el derecho fundamental de no discriminación por razón de sexo".

Casi 20 años después oíamos a la directora de Emakunde, Izaskun Landaida, este pasado 8 de septiembre, ante los gritos e insultos que recibió la compañía Jaizkibel, al igual que muchas de las personas que fuimos a Hondarribia, bueno todas no, algunas se le recibió con aplausos, a la señora consejera Uriarte la recibieron con aplausos cuando fue a ver desfilar el Alarde discriminatorio, una pena que no esté hoy aquí y algún día me gustaría que me explicara cómo se puede apoyar y promover una escuela coeducativa e igualitaria, y a la vez apoyar un Alarde discriminatorio. La verdad es que me cuesta mucho entender que se puedan defender dos cosas, esas dos cosas a la vez.

La señora Landaida decía que los gritos contra Jaizkibel, no coinciden con el sentir mayoritario de la sociedad sobre la igualdad, y recordaba que son muchas las localidades que con el apoyo de la ciudadanía están dando pasos importantes adaptando sus tradiciones para garantizar la participación igualitaria de mujeres y hombres en distintas festividades y celebraciones.

El pasado 8 de septiembre, recorrieron toda Euskadi unas imágenes de Hondarribia en las que un grupo numeroso de mujeres, hombres, adultas, jóvenes y adolescentes, eran fuertemente acosadas y hostigadas por participar en las fiestas de su pueblo. Una imagen que es muy negativa para el avance hacia la igualdad de mujeres y hombre en toda Euskadi, porque es el caldo de cultivo para mensajes, discursos, declaraciones y debates, en los que se llega a poner en duda el derecho fundamental de las mujeres a participar plenamente de la vida política, social, económica y cultural de las mujeres.

Un año más, y ya son más de 20, las mujeres y hombres que quieren desfilar en una compañía mixta, las mujeres y hombres que desean participar en un Alarde igualitario, tanto en Irún como en Hondarribia, se encuentran con unos ayuntamientos que poco o nada facilitan su derecho.

En los alardes de Irún y Hondarribia, en Bilbao, la comparsa Mamiki o en Vitoria las Neskas que se abren paso entre los blusas y en todos los ámbitos de la vida, las mujeres con el apoyo de muchos hombres, están reclamando y poniendo en práctica desde hace más de 20 años una sociedad plenamente igualitaria en Euskadi.

El avance es indiscutible pero queda mucho camino por recorrer y las imágenes del día 8 son una piedra en el camino, un obstáculo para consolidar los valores de igualdad, convivencia y respeto a los derechos humanos en Euskadi.

En solo día, en una sola calle de la localidad vasca, de forma muy gráfica, impactante y ampliamente difundida en medios y redes, se manifiesta la cara más cruda del sistema que obstaculiza a veces de forma invisible y otras veces de forma explícita y violenta, el ejercicio de sus derechos a las mujeres.

Euskadi debe tener y necesita mensajes claros, firmes e igual de gráficos a favor de la igualdad. Se hace más que urgente que desaparezcan de nuestro imaginario el uso de plásticos negros y otros símbolos de rechazo a la participación igualitaria de las mujeres en fiestas, y las instituciones públicas deben de implicarse decididamente y de una vez por todas, para normalizar la participación de las mujeres en el Alarde de Irún y en el de Hondarribia en pie de igualdad.

El pasado 8 de marzo nos recordaba de la mano del movimiento feminista que es necesario transformar todos –y digo todos– los ámbitos de la vida, para conseguir la igualdad real y efectiva entre mujeres y hombres, también en nuestras calles y también en nuestras fiestas.

Y es urgente que dediquemos todos nuestros esfuerzos a la lucha para garantizar todos los derechos de todas las mujeres, incluido el derecho a la participación en una fiesta, porque solo mediante la participación igualitaria enriquecemos nuestras sociedades y las transformamos en más justas.

Llevamos 23 años escuchando ruido en esa calle, la calle Mayor, de apenas 300 metros. Llevan 23 años con empujones, con pitadas, con abucheos y con insultos.

Y no me vayan a hablar hoy aquí de la tradición de mantener el rigor histórico, porque como casi en todas las tradiciones, esta también ha sufrido muchos cambios. Por ejemplo, incluyendo a las cantineras, uniformes, así como las personas que lo integran. Recordarles que los hombres que desfilan pueden haber nacido en Hondarribia, ser veraneantes o migrantes, o simplemente amigos de alguien que tiene un amigo que desfila.

Sin embargo a las mujeres de Hondarribia se les prohíbe desfilar solo por ser mujeres, nada más. Fíjense un dato, cualquiera de los hombres que están aquí en este Parlamento ahora mismo, el año que viene, el 8 de septiembre, podrían desfilar en el Alarde discriminatorio de Hondarribia, cualquiera de vosotros. En cambio, nosotras las mujeres que estamos hoy aquí, no podríamos desfilar libremente en el desfile tradicional o discriminatorio.

Desde Elkarrekin Podemos creemos que ya son muchos años de ruidos, de insultos, de plásticos negros y también muchos años de piloto automático. Por eso decidimos traer a este pleno esta iniciativa. Una iniciativa sencilla y simbólica, porque creemos que ya han pasado muchos años sin que se reconozca la injusticia que sufren las personas que desfilan en los alardes igualitarios.

En ese sentido, entendemos que la representación única de la directora del Instituto Vasco de la Mujer es insuficiente, es importante pero insuficiente, porque el mensaje urgente es imprescindible para las mujeres vascas y toda la ciudadanía debe ser que todo el Gobierno Vasco, representado por sus máximas autoridades, mujeres y hombres, estén comprometidos y defiendan sin fisuras los derechos de todas las mujeres, la igualdad y la convivencia con todos los derechos humanos en un lugar central en todos los lugares de Euskadi.

Es una pena que se acaba de ir el lehendakari de esta sala, pero voy a seguir mi intervención.

Por eso uno de nuestros puntos, no era otro que el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a mostrar su apoyo sin fisuras a la igualdad de mujeres y hombres en todos los ámbitos, en todos los municipios de Euskadi, a través entre otras acciones de la participación de nuestra máxima autoridad, el lehendakari, en los próximos alardes de Hondarribia e Irún, estando presentes junto con el resto de autoridades al paso de las compañías en las que participan mujeres y hombres en igualdad de oportunidades.

Por eso decía antes que Euskadi debe tener y necesita mensajes claros, firmes e igual de gráficos a favor de la igualdad. Y qué mejor que el lehendakari que es una pena que no esté ahora mismo sentado en su sitio escuchando esta iniciativa tan interesante, el lehendakari de todas y de todos, acudiendo al Alarde igualitario, dejando claro su compromiso con la igualdad y los derechos de las mujeres a participar en las fiestas.

Y nos dicen que si queremos negociar este punto, solo debería de quedar que el Parlamento Vasco inste al Gobierno Vasco a mostrar su punto sin fisuras en la igualdad de mujeres y hombres en todos los ámbitos en todos los municipios de Euskadi.

Piloto automático, que es lo que han estado haciendo durante todos estos años. Piloto automático, mandamos a la directora de Emakunde y piloto automático.

Me gustaría saber, tanto por parte de la señora Rojo como por la señora Berasaluze que me digan cuál es el motivo por el que consideran que el señor lehendakari no tiene que ir a recibir al Alarde en los días festivos, ¿por qué no quieren? ¿Es por protección, es porque no quieren que pase ese mal trago que pasamos las personas comprometidas con los alardes igualitarios y las mujeres y hombres que desfilan, o porque realmente les importa poco lo que allí pasa?

Quiero agradecer a la señora Etxebarrieta su plena disposición a llegar a acuerdo y a conseguir hasta el último momento que esta iniciativa hubiese abarcado un poquito más.

Y nada más que decir de momento, que eskerrik asko y que me gustaría saber, repito, tanto por parte del PNV como del PSE cuál es el motivo por el que consideran que el señor lehendakari no tiene que acudir a recibir el 8 de septiembre a la compañía Jaizkibel y el 30 de junio al Alarde igualitario en Irún.

Besterik ez. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arana anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Eskerrik asko. Egun on guztioi.
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ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Eskerrik asko. Egun on, guztioi.

Maddalen Iriartek esan zuen, Urkullu lehendakari interpelatu zuenean, ez zegoela lehendakariaren eta bere eserlekuen arteko tartea besterik Hondarribiako kale nagusian. Ideia horri edo espazio horri heldu nahiko nioke jarraian.

Gogoratzen dut zein urduri, zein txiki jaitsi nintzen espazio honetara hitz egitera etorritako lehen aldian. Lehen aldia zen, espazio instituzional politikoan publikoki agertuko nintzena, eta dar-dar batean nengoen. Garaian geneukan komunikazio-aholkulari Julenekin etorri nintzen hona, ez dakit aurreko egunean edo goizean goiz izan zen, eta berarekin batera entsegu batzuk egin nituen. Berak esan zidan ura edateko, bistan da ez diodala kasurik egiten, urak edateak asko lasaitzen du eta ez dut bota, lasai hitz egiteko, entonatzeko.

Eta hemen ginen, biok entsaiatzen. Eta entseguak egiten ari ginen bitartean, hor parean zegoen, orain ez dagoen arren, eta parkatuko dit aipamena, Borja Sémper, argazki batzuk egiten ari zitzaizkion bitarte horretan. Bera hor zegoen, lasai asko, eta ni hemen entsegu bat egiten urduritasunak guztiz jota.

Ze kontraste, hasiberria zen neska gaztea urduri eta ibilbidea eginda zeukan gizonezkoa, ez dut zaharra esango, baina espaziora guztiz moldatua. Eta berak, ez dut oso ongi gogoratzen zer, baina ongi egingo nuela esan zidan.

Eta lehenengo hitz hartzearen eguna heldu zenean, ez dut gogoratzen zer esan nuen, ez dut gogoratzen nola egin nuen, baina soilik gogoratzen dut paperetik burua altxatzera ausartzen nintzen momentu gutxi horietan, niri begira zeuden aurpegi batzuk topatzen nituela. Batzuk irribarretsu eta buruarekin baietz esanez, beste batzuk entzunez, beste batzuk indiferentziaz edo beste batzuk beraien gauzetara.

Amaitzerakoan, nire kideek ongi egin nuela esan zidaten. Eta ez dakit hala izan zen, baina behintzat animatu ninduten. Beraz, animo hitzak, begiradak, lasaitasuna transmititzen saiatzen ziren aholkuak, desadostasunetik ere bai, baina nire tokian nengoela erakutsi nahi zidaten keinuak. Ezberdintasunetik ere hau nire tokia dela, emakumeon tokia ere badela, emakume gazteon tokia ere badela adierazi zenidaten eta adierazi izan didazue. Inoiz zarata gehiegi badago, Tejeria mahaiburuak isiltzeko eskatzen dizue edo digu, eztabaidak merezi duen giroa esan dezan.

Orain proposatzen dizuedana da mugitzea espazio eta ideia hau, espazio politiko instituzionaletik espazio publiko festibora. Imajinatu ezazue neska gazte bat, lehen aldiz kale nagusian bere festaz ospatzeko pausua ematen. Eta bere kontrako iritzia duen arren, ongi egingo duela esaten dion gizon batekin topo egiten duela.

Pausua eta txilibitua ongi akonpasatzen dabilela begiratzeari uzten dion momentuan, espaloietara begiratu eta irribarrez eta txaloka ikusi dituela lagun batzuk, beste batzuk indiferentziaz begiratu diotela eta beste batzuk paso egin dutela.

Baina imajinatu ezazue horietako batek zarata egiten hasten denean, mahaiburu batek ez, baina herritar batek isiltzeko eskatzen diela. Oihukatzen dioten lagunak dituela zain kale nagusia amaitzen duenean, "ongi egin duzu" oihukatzen diotenak. Eta kide horiek, kontrako iritzia duten beste kide horiek ere ikusten dituela eta lasai egoteko, ondo joango dela esaten dioten mezuekin harrera egiten diotela eta Arrantzale Auzoan poteak elkarrekin hartzen amaitzen dutela.

Etor gaitezen orduan berriro hona eta ekar dezagun Hondarribiakoa hona.

Imajinatzen duzue Legebiltzar honetan emakume batek hitz egin zuen lehen aldian hemen gauden batzuk, hemen zaudeten batzuk, lehenengo ilaratan zaudeten batzuk, plastiko beltz handi batzuk hartu eta altxatuko zinatela, zeren betidanik hau gizonezkoen espazioa izan da; zertarako etorriko da hona emakume bat hitz egitera?

Imajinatzen duzue lehen Legebiltzarreko lehendakari andrea izan zenean, Izaskun Bilbaok kargua hartu zuenean hemen jendea altxatu eta oihuka hasiko litzatekeela berak hitz egiten zuen aldi bakoitzean? Ez dugu imajinatu ere egiten.

Gogoratzen duzue Kathrine Switzerren irudia? Ile mototsa ahal zuen moduan ezkutatu eta bere garaiko bikotekidearekin batera Bostongo Maratoian korri egitera atera zen lehen emakumea izan zen bera. Maratoiko arbitroetako batek ikusi eta bera harrapatzera atera zen, bidetik atera nahi izan zuen. Inguruan zeuden gizonezkoek babesten zuten irudia daukagu buruan eta maratoia egin zuen.

Baina duela gutxi elkarrizketa bat egin zioten Berrian eta hauxe zen titular nagusia –barkatuko didazue kalitate eskasa–: "Andreek niri txistu egitea izan zen gogorrena".

Eta, kasualitatea, azal berean beheko partean, Jaizkibelgo gazteei egindako elkarrizketa bat zetorren: "Eskolan ere ezin hitz egin arbuiorik gabe".

Bide urratzaileak diren gazte hauek ere eta Kathrineri bezala emakumeak txistu egiten diete. Fuerte. Oso oso fuerte. Beraien burua ez entzuteraino.

Gizonezko batzuek babesten dituzte, bai. Baina beste batzuek Gernikako Arbolan (…) dute. Haiek gabe, neska eta mutil gazte hauek gabe desfilatzeko txanda itxaroten dute, askok bizkarra ematen.

Udaleko arduradun nagusiek haiei ez diete harrera egiten, gizonezkoak soilik onartzen dituen alardearekin gertatzen ez den bezala.

Eskolan ere ezin dute gaiari buruz hitz egin arbuiorik gabe. Barkatuko didazue, baina errepikatu nahi dut: Eskolan ere ezin dute hitzik egin arbuiorik gabe.

Horregatik, jende honi, konpainia parekide honi egindako erasoak salatu nahi ditugu argi eta garbi beste behin.

Horregatik ere maila berean eztabaidatzeko eta babes berarekin aurrera egiteko baliabideak eta babes instituzionala ez duten horiei harrera egitea ezinbestekoa dela uste dugu.

Salaketa esparru bat planteatzen genuen gure mozioan, salaketa eta babes puntu bat, ezinbesteko eztabaidaren eta konponbidearen bidean oinarri bat ezartzeko.

Baina bestelako alderdi bat ere azpimarratu nahi izan genuen: Konponbidera bidean proposamen eraikitzaile bat edo ekartzen saiatu ginen eta badakit horretan gehienak bat gatozela.

Lehen alorrean ditugu ikuspuntu ezberdinak, agian ez kontrajarriak, baina gure matizekin ezberdinak, eta ezin izan dugu erdibideko puntu bat topatu. Baina bigarrenean topo egin dugu eta hori balorean jarri nahiko nuke.

Denok argi dugu honek ezin duela honela jarraitu. Denok argi dugu datorren ekainaren 30ean edo irailaren 8an banaketaren eta bazterketaren irudiak ez ditugula berriz ikusi nahi.

Denok argi dugu horretarako lan egin behar dugula. Gure ustez alderdi anitzeko lana izan behar du: Herri, udal, aldundi eta lehendakaritzaren mailan.

Batzuek udalean edo herrian jartzen dute soilik fokoa, baina zer gertatzen da alde batek eseri nahi ez duenean? Zer gertatzen da alderdi batek ez duenean hitz eta entzun nahi?

Esku hartu behar dugu horretarako. Eztabaidarako oinarriak jarri behar ditugu eta guk gaur hori egin nahi izan dugu. Ez da formula hau atera eta galdutako aukera bat izango da, tamalez.

Baina ez dugu etsiko. Badakit hemengo gehiengoek ez dugula etsiko eta jarraituko dugu lanean festa parekide eta publikoen alde.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Etxebarrieta andrea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal talde Popularraren ordezkaria, Bengoechea andrea, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Consejeros, parlamentarias y parlamentarios.

Estamos un año más hablando de este tema, que es un tema que es doloroso, pero hemos podido constatar una vez más que ni entre los grupos hemos sido capaces de llegar a un documento único.

Quiero comentar un poco lo que han dicho las personas que me han precedido.

A la señora Arana le diré, que mire, imaginarse que el 85 % de la población de dos municipios es machista o discriminatorio es algo difícil de creer, porque estamos hablando del 85 % de unas ciudades que son modernas, que son abiertas, que son solidarias. Pasa algo distinto.

Pero, además, esa acusación de discriminatorio, que usted mantiene, aunque en el texto no viene, es absolutamente injusta. Vamos a ver, cuando hay diferencia de pareceres sobre si la ley se cumple o no, quienes fallan son los tribunales.

Y los tribunales han fallado que ni el Alarde tradicional de Irún, ni el Alarde tradicional de Hondarribia, son discriminatorios. Luego, me parece una absoluta injusticia, seguir insultando a la mayoría de la población de Irún y a la mayoría de la población de Hondarribia.

Se le insulta, se le insulta y se le insulta. Y es injusto. Los tribunales han fallado. ¿En qué sentido han fallado los tribunales? Pues en considerar que no es discriminatorio, porque es una representación. Una representación, como hay muchas a lo largo de toda la geografía europea.

Pero por irnos más cerca. Se representan la Natividad; se representa la Pasión; se representa la llegada, por ejemplo, de Elcano a Sevilla; se han representado batallas.

Las representaciones como tales los tribunales han fallado que no son discriminatorios. Y también, y a la señora Etxebarrieta le diré, que yo comprendo esa apelación a los sentimientos y las emociones, pero me parece un poco, incluso que da un poco de latxa escuchar las de una propia parlamentaria.

Todos hemos tenido nuestros principios aquí. Mire, yo con la edad que tengo, que soy la segunda más mayor de este Parlamento, cuando salí aquí estaba temblando; Borja Sémper, del que usted ha hablado, empezó la política con 18 años, me imagino que también estaría temblando. Hombres, mujeres, todos.

Entonces, por favor, saquemos esto un poco del ámbito personal, si tenemos que mencionar emociones, hablemos de emociones colectivas, pero no de las nuestras propias. Si quiere le digo luego lo que hice yo para calmarme los nervios la primera vez que salí aquí. No creo conveniente decirlo por el micrófono.

Bueno, vamos a ver. A la señora Etxebarrieta decirle, entonces estamos, ante unas fiestas que no son discriminatorias, porque lo han dicho los jueces. Y ya cuando lo dicen los jueces y se recurren a las distintas estancias y se confirma esa resolución, o sea lo de discriminatorio, paremos de insultar al 85 % de la población de Irún y al 85 % de la población de Hondarribia, y respetemos la dignidad que tiene el 15 % de la población de Irún y el 15 % de la población de Hondarribia de celebrar las fiestas de otra manera.

Ustedes han hablado aquí de diversidad, de diversidad. Y les vuelvo a decir lo que ya he dicho en dos comisiones, ustedes han inventado el oxímoron perfecto, igual que lo del silencio estruendoso.

Diversidad en la unanimidad. ¿Qué más diversidad ahí que la gente pueda celebrar sus fiestas como quiera? Eso es verdaderamente diverso, eso es verdaderamente enriquecedor.

Porque, miren, aquí se dice que hay que escuchar y que hay que hablar. Yo, que también soy concejal de Irún, he hablado con las dos partes. ¿Y saben el problema que tenemos? Que ninguna de las dos formas de celebrar el Alarde…
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...concejal de Irún, he hablado con las dos partes y ¿saben el problema que tenemos? Ninguna de las dos formas de celebrar el Alarde tiene ninguna pega desde el punto de vista normativo ni jurídico.

Unos me dicen, sí, sí que si quiere la gente celebrar el Alarde de otra forma que lo haga nos ponemos de acuerdo en horarios, nos ponemos de acuerdo lo que sea y que lo celebren. Pero otros me dicen, no, tu obligación es prohibir que se celebre el Alarde de esa otra forma. Y esa es la historia, unos están dispuestos a que se celebren los alardes de formas distintas, y otros lo que te piden es que prohíbas un tipo de celebración del Alarde.

Y yo lo siento mucho pero como responsable política y que también he tenido responsabilidades de Gobierno, no le puedo prohibir a la gente arbitrariamente que se organice y celebre como quiera. Ya les digo, una representación que me está acudiendo a la mente es esa que se ve un montón de señores como andrajosos saliendo de una nave en Sevilla porque están representando la llegada de Elcano a Sevilla después de dar la vuelta al mundo, son representaciones.

Hay otro tema que también sacan ustedes con mucha frecuencia, que el alcalde y los concejales de algunos grupos no reciben de la misma manera los dos alardes. Mire, yo soy concejal de Irún y me he comprometido en el pleno de Irún, en los medios de comunicación y lo vuelvo aquí a hacer, a que si los alardes mixtos o la compañía se relacionan con el ayuntamiento, yo que soy concejal para todos recibiré los dos.

Pero recordemos aquí que tanto la compañía Jaizkibel como el Alarde mixto de Irún van al Departamento de Interior y le piden permiso para hacer una manifestación. Mientras que cualquier asociación de vecinos, cualquier charanga, cualquier asociación lúdica y por supuesto el Alarde tradicional van a su ayuntamiento, le piden ocupación de vía pública entregan todos los documentos de los seguros, entregan toda la documentación que se exige que es exhaustiva para cualquiera, tanto el Alarde mixto de Irún como la compañía Jaizkibel, se saltan todos esos trámites, dan la espalda a sus ayuntamientos porque les dan la espalda, van a la Consejería de Interior y piden permiso para una manifestación.

Yo defiendo el derecho que tiene tanto el Alarde mixto de Irún como la compañía Jaizkibel de desfilar, y lo defenderé siempre y lo he hecho siempre. Y si se relacionan con el ayuntamiento, si no le dan la espalda a sus ayuntamientos, en Irún yo estaré en el balcón, no faltaba más.

Porque creo en su derecho a celebrar la fiesta como quieran, pero en el derecho en el que no creo es que alguien me imponga a mí prohibir una forma de celebrar las fiestas sin ninguna causa jurídica o normativa. Lo siento por ahí no paso. Mientras que el otro grupo me dicen que si quieren celebrar la fiesta, perfecto, que la celebren como quieran.

Y miren, esa es la situación, por eso nosotros mantenemos nuestra enmienda, una enmienda que pide el cumplimiento de la ley, una enmienda que pide el derecho y el respeto a la libertad de cómo celebrar una fiesta, cada uno lo celebra como quiere, y un último punto sobre el que hablaré en la siguiente intervención que es el derecho a que nadie sea insultado, a que nadie sea herido en su dignidad, a que nadie se vea vejado.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bengoechea anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta y buenos días otra vez a todos ustedes.

Efectivamente, el tema del Alarde es un tema del que se ha hablado en este Parlamento en muchas ocasiones, pero en honor a la verdad, hay que decir que en esta ocasión creo que la probabilidad de acuerdo ha estado sobre la mesa, y señora Arana, no solo poníamos un único punto como condición para llegar a un acuerdo, solo había un punto en el que no estábamos de acuerdo, que no es lo mismo.

Y usted pregunta, me gustaría que me respondiera el tema del lehendakari.

Es que el Partido Socialista de Euskadi no cree que el problema que hay en Irún y en Hondarribia en torno al Alarde, ni empiece, ni acabe con el señor lehendakari, con su presencia o no, creemos que es un posicionamiento que planteaba Podemos desde el principio como condición sine qua non para llegar a un acuerdo, pero nosotros entendemos que hay que atacar al fondo de lo que ha sucedido en Irún y en Hondarribia.

Y compartiendo muchas de las cosas, y otras no, que se han dicho en esta tribuna y sobre todo porque, señora Etxebarrieta, yo nunca –y creo que lo pueden decir quienes han compartido conmigo muchos años en este Parlamento–, yo nunca he utilizado lo que esta parlamentaria ha vivido en lo más personal a lo largo de su vida.

Yo sé lo que es ser insultada, sé lo que es ir por los pueblos y que te escupan, se lo que es que te insulten por otros temas y sé lo que es sentirse muy solo, y por eso jamás apoyaré lo que vida la compañía Jaizkibel en lo que tiene que ver con el Alarde.

Nunca voy a apoyar un insulto, nunca voy a apoyar ningún tipo de violencia, y por eso el primer rechazo a lo que ha sucedido en torno a la compañía Jaizkibel, porque como bien sabe esa compañía, el Partido Socialista de Euskadi, en voz de la portavoz de las Juntas Generales de Gipuzkoa, que es Petri Romero en este tema, se reunió con ellos y le planteó el apoyo más absoluto y el rechazo a la violencia. Ojalá otros hubiéramos sentido ese apoyo en otros momentos.

Y ahora el debate que hoy volvemos a tener en torno a la igualdad, como primera preocupación, como demanda exigida y, desde luego, como asignatura pendiente, porque a los hechos me remito.

Los alardes de Irún y Hondarribia siempre forman parte de un análisis que debiera ser ya un tema pasado y en ese objetivo debiéramos involucrarnos todas las instituciones y no solo los ayuntamientos concernidos.

Las dos iniciativas acumuladas, aunque de una forma diferente, tratan el mismo tema y nacen de un mismo momento. Y preparando este tema el otro día leí el siguiente titular "Los alardes de Irún y Hondarribia así como cualquier tradición que encorsete, discrimine o conculque derechos humanos, deben virar hacia posiciones aceptadas por toda la comunidad implicada". Y por supuesto, no puedo estar más de acuerdo.

Las tradiciones no son algo inamovible, no es algo que deba mantenerse sin atender a los nuevos tiempos, deben adaptarse a la sociedad de hoy, a las demandas de hoy y, por supuesto, a la legislación de la que nos hemos dotado. Porque la ley no es si interpretamos o no la ley, o se cumple, o se incumple, y la le Ley de Igualdad es clara, taxativa y exigente, y debiéramos velar todos por su íntegro cumplimiento.

El final de la celebración de estos actos festivos, culminarán en el protagonismo de mujeres y hombres en condiciones de igualdad, y ya no habrá conflicto, primará el respeto y, sobre todo, ganará la convivencia que es un término que a veces se nos olvida cuando hablamos de este asunto. Esto es lo que creo que ocurrirá y es por lo que creo que todos debiéramos trabajar.

Este asunto ha sido debatido, como he dicho, hace unas semanas en las Juntas Generales de Gipuzkoa a raíz de una comparecencia de representantes de la compañía Jaizkibel, y quiero repetir las palabras que la señora Romero en aquel momento decía y sobre las que no tenemos ninguna duda.

"El Partido Socialista de Euskadi condena y rechaza de forma contundente cualquier agresión, porque no importa la razón, porque nada justifica la violencia, ni en este tema, ni en ninguno".

Lo sucedido este año –como otros– en la celebración de los alardes son un paso atrás en la lucha por la igualdad; no se pueden entender porque el hecho de que mujeres quieran participar de la celebración de las fiestas de su municipio, de la forma que consideren o deseen, pueda ser motivo de ruptura de la convivencia, de agresiones, insultos o rechazos.

La convivencia es un objetivo irrenunciable para cualquier demócrata, y no hay lugar a duda que convivir incluya aceptar que hay quien piensa diferente, reconociendo su derecho a expresar sus ideas, opiniones en igualdad y, sobre todo, en libertad. Porque la libertad de uno termina donde comienza la del otro, y esto debiera ser un principio que no debiéramos olvidar. Y no olvidemos tampoco que las calles de un municipio son un espacio público que por definición son de todas y todos, sin derechos adquiridos de unos por encima de otras.

Y en el asunto que hoy nos ocupa, las instituciones debemos trabajar para garantizar el reconocimiento y la plena participación de las mujeres en los alardes de Irún y Hondarribia, sin fisuras, sin matices y sin peros.

Para los Socialistas Vascos detrás de este debate está el compromiso ético y por si alguien tiene alguna duda, el PSE apoya el desfile de la compañía Jaizkibel.

Defendemos la igualdad real en la sociedad, esa igualdad que va más allá incluso de lo que reconoce un texto legal. La igualdad que gana a las palabras para ser tangible en las calles de nuestros pueblos y ciudades.

Respetamos la pluralidad, las diferentes formas de sentir y de vivir. Los ciudadanos son fundamentales para determinar el futuro de estas fiestas, y como decía en el pleno de control la representante de EH Bildu, la señora Uriarte, es verdad que son una minoría quienes protagonizan los hechos vergonzantes dentro de una sociedad que quiere celebrar sus fiestas de forma igualitaria, respetuosa y sin conflicto, pero con que lo hiciera uno merecería la pena acabar con la discriminación.

Porque el respeto a la tradición no debiera sin incompatible con la evolución de la sociedad. Lo que sucede en Irún y el Hondarribia cada año cuando llega la celebración de sus respectivos alardes excede de lo local, motivo por el que es importante el papel del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Gipuzkoa, que sabemos que ya se ha puesto a trabajar en este asunto.

Y por ir concluyendo con este tema. Esto requiere serenidad para poder afrontar un debate en el que cada una de las partes pueda plantear sus opiniones. Requiere una búsqueda de consensos, porque es urgente e imprescindible que se trabaje con una posición pactada, sin enfrentamientos ni divisiones, requiere responsabilidad porque somos los responsables públicos los que debemos velar por el cumplimiento de la ley sin renunciar a nuestros valores de igualdad. La igualdad efectiva y real debiera ser un objetivo por el que trabajar de forma conjunta independientemente de las siglas que representemos. No es un fin que persiguen unos colectivos frente a otros, a mayor igualdad mayor democracia.

La sociedad vasca del Siglo XXI debiera caracterizarse por los valores que recogen la convivencia y el derecho a ser libre, estamos en unos tiempos en el que esto ya no debiera estar en debate. Todo bajo el paraguas que otorgan las leyes y de las que nos hemos dotado todos.

Ojalá el 2018 haya sido el último año en el que un municipio vasco sea protagonista de imágenes, gestos y pronunciamientos alejados de la igualdad, del respeto, de la libertad y de la convivencia. Y desde luego, el Partido Socialista de Euskadi trabajará por ello desde el lugar que le corresponda.

Por tanto, en lo que tiene que ver con esta iniciativa, cumplimiento de la ley, defensa de la libertad y de la convivencia y, por supuesto, seguir defendiendo y trabajando porque la igualdad vaya más allá de textos y de discursos para acabar siendo una realidad tangible.

Es verdad que estamos en un debate en el que el tono ha bajado, y yo creo que eso es de agradecer por parte de todos los portavoces que hemos utilizado la palabra en esta tribuna. Y a ver si es verdad que entre todos nos ponemos a trabajar para que esto termine.

Y por concluir, el lehendakari había hecho un ofrecimiento que era un recibimiento, a hacer una recepción que es algo que se aprobó en un punto concreto de una iniciativa que se debatió en Juntas Generales de Gipuzkoa. Pero para el Partido Socialista de Euskadi es mucho más importante trabajar porque la igualdad sea real que si el lehendakari va o no. Entendemos que la figura de Emakunde representa al Gobierno Vasco en lo que tiene que ver con la igualdad, aunque es verdad que si bajamos al debate, señora Arana, probablemente señora Arana, todos pondríamos matices a cada uno de los párrafos. Cuando se quiere consensuar se quiere consensuar.

Era una enmienda que tenía muchos puntos y solo había uno en el que había un problema. Creo que después de haber escuchado la intervención de esta parlamentaria, no queda ninguna duda sobre cuál es la defensa que mi partido hace de la igualdad y del compromiso ético que adquiere para el cumplimiento de la misma.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Berasaluze anderea, zurea da hitza.

BERASALUZE LAZKANO andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Eguerdi on guztioi.

Lehenik eta behin eta lehendakariak bai Politika Orokorreko osoko bilkuran eta baita kontroleko osoko bilkuran Iriarte andereak egindako interpelazioari erantzuterakoan esandakoak berretsi nahi ditut gure taldearen izenean. Hondarribiako Alardean gertatutako istilu, eraso eta irain guztiak (...) eta salatzen ditugula.

Condenamos firmemente las actitudes que se vieron el día 8 en Hondarribia, porque consideramos que los insultos, las amenazas y las agresiones que se vivieron allí no tienen cabida en una sociedad democrática como la nuestra.

Eta alardeetaz hitz egitera etorri gara berriro, eta ez da lehen aldia. Legebiltzar honetako artxiboetara jotzen baldin badugu dagoeneko 1999an ere izan zen horrelako eztabaida bat, adierazpen instituzional bat ere bai onartua izan zen. Eta egia esanda, ordutik hona gauza asko gertatu dira alardeen arazo hau judizializatu, pribatizazioak, eta nire ustez aurrera pausu gutxi. 20 urte beranduago zer lortu da? Ba berriro ere hemen gauza beraz hitz egiten egotea eta posizioak betidanik izan direnen berdintsuak direla uste dut, behintzat kontu honetan protagonista zuzenak direnen artean.

Gaur hona bakoitzak ekarri ditugun bai ekimen bezala edo bai zuzenketa bezala eta eskatzen ditugun gauzak, orduan eskatzen ziren gauza berdintsuak dira. Eta zoritzarrez ez da aurrera pausu gehiegi eman irailaren 8an ikusitako irudi horiek behintzat Hondarribiako egun handi horretan ez gertatzeko. Eta uste dut zentzu horretan guztiok ere autokritikaren bat egin beharko genukeela.

Lehendakariak aipatu zituen baita ere Eusko Jaurlaritzak orain arte gai honetan egiten dituenak eta urtero egiten dituenak eta urtero egiten dituenak, Ertzaintzaren bidez segurtasuna bermatu…
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...aipatu zituen, baita ere Eusko Jaurlaritzak orain arte gai honetan egiten dituenak eta urtero egiten dituenak: Ertzaintzaren bidez segurtasuna bermatu eta istiluak handiagoak izatea ekiditea, eta baita ere gainera saiakerak egin ditu konponbideak bilatzeko. Lehendakaria bera ordezkatua egoten da urtero Emakundeko zuzendaria nagusiaren eskutik Jaizkibel konpainiari egiten zaion harrera eta baita ere Irungo Alarde mistoari egiten zaion harreran.

Baina guk uste dugu benetan konponbidea ez dugula horrela lortuko. Arana anderea, erantzuna emanaz zure galderari, eta lehendakariari zor diodan begirune eta errespetuarekin, ez dut uste garai honetan, gauzak dauden bezala, lehendakari han egoteak ezer berririk ekarriko digunik. Benetan esaten dizut, bihotz-bihotzez, uste dut ez duela ezer aportatuko.

Guk kontu honetan behintzat uste dugu gauzak beste modu batera enfokatu behar ditugula eta uste dut benetan konponbidea Irunen eta Hondarribian dagoela.

Etxebarrieta andereak pixka bat atera nahi izan du gaia baita ere herrietatik, baina nik uste dut bertako herritarrek erabaki beharko dutela baita ere konbibentzia hori nola gauzatu. Berdintasun eza, bai, baina momentu honetan nik uste dut larriagoa dela benetan elkarbizitza arazo handi bat dagoela herri horietan eta batez ere Hondarribian ikusitako irudiak behintzat ondorio horretara eramaten naute, errespetu falta ikaragarria elkarrenganako eta horrek benetan konponbidetik urrundu egiten gaituela.

Atzerapauso handia izan zen, dudarik gabe, irailaren 8a. Entendemos que la solución de verdad al conflicto debería de trabajarse posibilitando, desde las instituciones y desde las responsabilidad que todos tenemos, cauces para el entendimiento, pero que de verdad la decisión de cómo se va a vivir esa fiesta, cómo van a convivir esas diferentes maneras de sentir la fiesta, porque no podemos ignorar que existen dos maneras diferentes de entenderlo, y que una nos guste más o la otra nos guste menos, no lo podemos obviar.

Yo creo que hay que oír a todos e intentar que hablen, porque me decían que los representantes de la compañía Jaizkibel, que están aquí, que a lo mejor me dirán que no es cierto, y los de Betiko Alardeak de Hondarribia, pues igual llevan 6 o 7 años que no se hablan, no sé, a mí es lo que me han dicho y creo que eso no puede ser.

Erakunde arteko lana, dudarik gabe. Eta Gipuzkoan erakunde arteko mahai bat martxan dago. Esan didatenez, astelehen honetan bertan izan dute bilera bat. Mahaia osatu zenean Hondarribia eta Irungo alkateak ez ziren joaten eta orain joaten dira. Eta uste dut baliokoa izan daitekeela baita ere foro hori.

Entendemos que esa mesa interinstitucional constituida en la Diputación Foral de Gipuzkoa puede ser un instrumento válido. No creo que esté de más el hablar, el sentarnos, el compartir y ver cómo podemos encauzar esta cuestión; diseñar un plan de acción, en el que ese estudie cuáles son las razones de este conflicto, cómo y por qué se ha trasmitido, porque llevamos 20 años hablando de lo mismo, y los motivos por los que dos décadas después está absolutamente enquistado, que creo que es verdaderamente el problema.

Desde luego, no creo que propuestas simplistas, de soluciones simplistas, porque, con todo el respeto, señora Arana, pero creo que el insistir tanto en la presencia del lehendakari, pues yo creo que no va al fondo del problema. Yo entiendo personalmente que poco aporta a poner en vías de solución esta cuestión.

Creo que también es importante otra clave, uste dut gai hau ez gehiago politizatzea. Zoritxarrez, gure herri honetan gai gehiegi politizatuak izan dira eta uste dut hau ere gehiegi politizatua izan dela. Horregatik esaten nuen que las razones del origen del conflicto son importantes que sean analizadas. Hor bakoitzak ere begiratu beharko dugu hasiera horretan ere zertan, non eta zergatik ibili ginen.

Uste dut konfliktoa politikoa bihurtu dela. Besterik ez dago, hemen elkarren artean nola ari garen eta, nik benetan esaten dizuet gaurko eztabaidari ez nuen etorri nahi elkarri hemen ezer aurpegiratzera. Baina uste dut ez diola inongo mesederik egiten denok benetan hau konpondu nahi baldin badugu horrelako eztabaidetan ibiltzea.

Por eso, consideramos importante que los partidos políticos contribuyamos a rebajar la tensión en este conflicto, que yo entiendo que está absolutamente politizado, y que es responsabilidad de todos nosotros colaborar en abrir vías de diálogo con este objetivo.

Ez dut uste, gauza guztietan bezala, dena zuria edo beltza denik, alde batekoek edo bestekoek arrazoi osoa daukatenik. Inposaketaren bidez gauzak ez ditugu lortuko. Momentu honetan uste dut arazoa beste esparru batera eraman behar dugula eta konponbidea ere beste nonbaitetik etorri behar duela.

Orain arte egindakoa ez dut esango dena gaizki egon denik, baino ez dago, momentu honetan gauden egoeran, dena ere ez da ondo egin eta uste dut autokritika hori egin beharrean gaudela.

Eta lan diskretuaren aldeko apustua beti, ez? Uste dut hor dagoela benetan honen konponbidea, lan diskretuan eta ez hain beste beti plaza publikoan honen inguruan eztabaidatzen jardutea.

Gaur, egia esan, akordiotik uste dut hurbil egon garela. Lehendakaria bera prest agertu da berari eskatzen dioten guztiekin egoteko, guztiekin hitz egiteko eta uste dut benetan herri honetako agintari nagusienak benetan konponbide honetan parte hartu behar baldin badu, guztiekin hitz egin behar duela.

Niri ongi iruditzen zait esatea, beno, bertako udalek ez dituzte aintzat hartzen ez Jaizkibel konpainia eta ez Irungo Alarde Mistoa, eta beste erakunde batek, beste ordezkari batek hartu behar ditu.

Baina nik uste dut benetan guztiok arazo honi konponbide bat eta irtenbide bat eman behar baldin badiogu, lehendakariari ere zerbait eskatu behar baldin badiogu, dela guztiekin hitz egitea eta bera ere parte izatea benetan konponbidea bilatzerakoan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berasaluze andrea.

Erantzunen txandara pasako gara. Elkarrekin Podemos, Arana andrea, zurea da hitza.

ARANA VARAS andreak: Eskerrik asko.

Yo sí tomo agua porque me calma, me sigue calmando. A ver, por dónde empiezo.

Por un lado, nos encontramos con un alcalde en Irún, alcalde del PSOE de la señora Mendia, que abre el Ayuntamiento para que entremos las personas que queremos recibir al Alarde igualitario y se marcha por la puerta de atrás para no tener que cruzarse con el Alarde igualitario. ¿Y qué ha hecho el PSOE durante todos estos años? Callar, mandar a otros representantes de su partido y piloto automático.

Me gustaría saber qué tiene que decir la actual ministra de Igualdad, Carmen Calvo, sobre esto. No sé si se lo han contado y qué opina ella de esto que hace el alcalde de Irún en Irún.

Señoras y señores del PSOE, ¿van a hacer algo más? Por lo que veo –señor Andueza, no se ponga nervioso, que no pasa nada–, por lo que veo, en lo que han acordado con el PNV, seguirán igual, seguirán con el piloto automático que tanto les gusta a sus socios de Gobierno.

Por el otro lado, nos encontramos con la situación de desprecio y discriminación explícita que recibe la compañía Jaizkibel por parte de la asociación privada que organiza el Alarde Tradicional y el Ayuntamiento de Hondarribia, que mediante carteles, como los lanzados el año pasado, se favorecía el enfrentamiento social y el machismo que tanto necesitamos erradicar.

Alcalde, por cierto, señora Berasaluze, que hace caso omiso de las obligaciones contraídas en materia de defensa y promoción de la igualdad que se desprende de nuestro actual marco legal.

La igualdad es un derecho fundamental con reconocimiento internacional que empieza en nuestras calles y pueblos. Normalizar la participación de las mujeres en todos los ámbitos requiere de un esfuerzo colectivo, y de un compromiso social e institucional claro y definitivo con la igualdad real entre mujeres y hombres.

Y el alcalde del señor Urkullu –que lamento nuevamente que no esté aquí escuchando este punto que le interpela tanto–, el alcalde del PNV no solo no recibe a la compañía Jaizkibel, sino que además –y esto nos parece muy grave– dirige un Ayuntamiento que carece de una persona técnica de igualdad y de un plan de igualdad.

¿Y es este el compromiso del PNV con la igualdad? ¿Con ayuntamientos como el de Hondarribia, que no tienen plan de igualdad? ¿Que no tienen plan de acoso machista? ¿Que no tienen plan de acoso sobre las violencias sexuales ni machistas?

El señor Urkullu tiene como objetivo –es que queda superbién en el papel– situar a Euskadi entre los primeros países europeos en el índice de igualdad de género y en la lucha contra la discriminación laboral. Muy bonito.

Pero permítanme que les diga que ante la ineficacia de su gobierno para poner fin a un problema de desigualdad, ante un problema de machismo, lejos nos vamos a quedar de ese objetivo que tiene el señor Urkullu.

El problema estructural, señora Rojo, pasa por unas instituciones que rechazan la participación de las mujeres en sus fiestas, ese es el problema estructural que existe. Dos alcaldes, uno del PSOE y otro del PNV, que no están haciendo su trabajo, representar a todas y a todos. Y que vaya el lehendakari, máxima autoridad, sería hacer un gesto simbólico de cara a la ciudadanía y a sus alcaldes de que la igualdad está por encima de todo.

Señora Juana de Bengoechea, el concejal del PP, hay un concejal del PP en Hondarribi que va a la iglesia y al paso de la compañía Jaizkibel saca un cartel que pone Betiko Alardea.

Mira, quiero recordar, porque me parece que es de suma importancia, que el Tribunal Superior de Justicia vasco falló a favor del Alarde mixto, alegando que en una celebración pública no se puede discriminar por razones de género. ¿Qué hizo entonces el Alarde tradicional? Pues una serie de maniobras para conseguir privatizar el desfile y así esquivar las exigencias del Tribunal Superior de Justicia vasco. Y como en Gipuzkoa no pudieron formarse como asociación, porque incumplían la ley, pues se fueron a Navarra; por el bien de la tradición, se establecen su base en Navarra.

Nadie está diciendo aquí que haya un alarde que no desfile, nadie está diciendo que no desfile alguien. Estamos diciendo que tengan derecho a desfilar todos y todas, en un alarde público e igualitario, y que las mujeres que quieran participar en ese alarde lo puedan hacer libremente, porque es su derecho.

Y el señor lehendakari, repito, es el máximo representante y debería ser el símbolo del respeto y demostrar su compromiso con la igualdad, porque a otras fiestas sí va.

Le vemos en el 2004, Urkullu en la balconada recibiendo a Celedón. Muy interesante.

Hace, mira, dos días después o antes del Alarde, en la vendimia, la fiesta de la vendimia de la Rioja Alavesa, otra fiesta, que no tiene ningún problema.

¿Por qué no acudir a una fiesta en la que se está generando un problema y decir basta ya de machismo y discriminación? ¿Por qué no le planta cara al alcalde de Hondarribi y le dice sí o sí atendemos a todos los alardes por igual?

Otro más, dos días después del alarde de Hondarribi, visitando Anoeta, las obras de Anoeta. ¿Esto es más importante que ir a mediar y a recibir a un alarde igualitario que está luchando por la igualdad entre mujeres y hombres?

Y que les quede claro a todas y a todos, esto no es un problema de convivencia, esto es un problema de discriminación, porque lo único que se prohíbe es a las mujeres a participar en las fiestas libremente. Y punto.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arana andrea.

EH Bilduren ordezkaria, Etxebarrieta andrea, zurea da hitza.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Kasu egingo dut orain, ura edaten dut.

Bengoechea anderea, uste dut ez zaidala ulertu edo ez zaidala ulertu nahi izan. Hemen jarri dudan adibidea, adibide positibo bat zen eta balorean jartzen ari nintzen hemen gertatutako. Adibide pertsonal bat zen, bai, baina inondik inora ez dut pasatu nahi izan edo esan nahi nuen hemen gertatutakoa eredu positibo bat zela eta Hondarribira eraman dut zergatik ez zen hori gertatzen, zergatik ez zen nik hemen bizi izan nuen hau, hemen, espazio honetan bizitu izan nuen hau, zergatik ezin zuen Hondarribian gertatu. Hori zen galdera.

Eta ez nintzen esaten ari nire zer edo ez zaidan gertatu Hondarribian, hor ez naiz sartuko. Baina esaten ari nintzen hemengoa adibide positibo bat zela. Eta Sémper jaunari aipamena egin diot eta gero azalduko diot berari zergatik, adibide positibo bat zen, ezberdintasunetik elkarrekin ados jarri gintezkeela eta elkar babestu ahal genuela esateko. Eta uste dut ez zaidala ulertu nahi izan edo ulertu zaidana nahi den moduan erabili dela eta, vamos, horrekin hortik bai ez nuela pasatzeko asmorik.

Beste alde batetik, aipatu duzu Irunen eta Hondarribian udaletxeei bizkarra ematen zaiela. Jaizkibel konpainiak ez dio momentu batean ere ez bizkarra eman Hondarribiako Udalari, de hecho, bertan bere paper guztiak ere entregatu egiten ditu, ere, baina eskatu behar izaten...
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...Jaizkibel konpainiak ez dio momentu baten ere ez bizkarra eman Hondarribiako Udalari, bertan bere paper guztiak ere entregatu egiten ditu ere, baina eskatu behar izaten du oraindik ere manifestazioa. Eta Irungoa, oker ez banago, biak manifestazio dira, bai, bai, eta hor gainera alarde parekideak ere bai harrera eskatu izan du eta bildu izanda taldeekin eta ez gara eginda ere bai.

Orduan, manifestazio izateari utzi ahalko baliote, bai Irungo zein Hondarribiako alarde parekideetako kideek, uste dut oso arin utziko luketelarik alde batera, baina tamalez, lege atzerakoi bat zuen, tejemanejeen ondorioz, horrelakoetara heldu behar dute oraindik ere.

Rojo andereari berdina esaten diot, uste dut ez dela ez zaidala ongi ulertu eta inondik inora ez nuen eredu negatibo bezala ekarri nahi ona eta, beraz, ba esanda geratzen da.

Guretzako bai da garrantzitsua, Urkullu jaunak harrera ofiziala egitea. Guk planteatzen genuen atzera urrats bat, guk eskatu izan dugulako irailaren 8an eta ekaienaren 30ean egotea, bai uste dugulako garrantzitsua dela, guretzako bai aldatzen direlako gauzak, tamalez, oraindik ere alarde parekideek ez daukatelako beraien herrirako instituzio nagusien babesa, eta beraz, babes hori ez dagoen bitartean, uste dugu beste mota bateko babesa ezinbestekoak direla.

Con la esperanza de que no necesitemos ni a Urkullu, ni a Izaskun Landaida o que vengan solo a disfrutar y a potear en la calle Mayor de Irún y en la Arrantzale Auzoa de Hondarribia, que sea para disfrutar.

Baina oraindik ere, tamalez, agerpen hauek beharrezkoak direla uste dugu, baina gu bai ginen prest harrera ofizial batekin geratzeko, baina, hor bai topatu dugu puntu non ez ginen (…) puntua, gure ustez harrera ofizial hori ezin dugulako eskatu jende guztiarentzako, batzuk oraindik ez daukatelako harrera ofizial hori, horregatik bereziki.

Baina bai jarri dut balorean nire hitzaldiaren amaieran, uste dudala, eta bai uste dut Berasaluze anderea gauzak aldatu direla, garai baten eztabaida beste modu baten emango liratekeelako eta garai batean ere kontsentsuetara alegiatzako askoz zailtasun gehiago izango genukeelako.

Gure proposamenaren bigarren parteak propositibitik zuela, bai uste dut hor ere saiakera bat egin dugula guk eta zuek ere bai beste postura batzuk mahia gainean jartzeko. Eta bai uste dut, bide horretatik jarraitzen baldin badugu, proposamen eraikitzaileak egingo ditugula, eta egiteko kapazak izango garela.

Esertzeko eta hitz egiteko eskaerak hala ere –eta horrekin amaitzen joan nahiko nukeelako–, egin dira Jaizkibelen partetik eta Irungo Alarde parekidearen aldetik egin dira eskaerak, beste Alardearekin esertzeko eta hitz egiteko eskaera egin dira, eta beste alde horrek ez du nahi izan. Eta badakigu ere bai Jaurlaritza bera saiatu egin zela mediazio bat eramaten, eta nork gelditu zuen mediazio hori? Norekin ez zen lortu Jaurlaritza biltzea? Alarde parekiderekin ezin izan zuen bildu aurretik freno bat eta pareta bat topatu zuelako betiko Alardearen aldeko izan hartzen dute horien aldetik, zeren betiko, betikoa publikoa zen, herriarena zen eta festa egiteko zen.

Eta guk hori aldarrikatzen dugu, betiko Alardea non gizonek eta emakumeek, publiko, parekide eta festaz goxatu ahal izango duten.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Bengoechea anderea, zurea da hitza.

DE BENGOECHEA ESTRADE andreak: Gracias.

Voy a contestar algunas de las cosas que se han dicho aquí empezando la señora Etxebarrieta.

Mire señora Etxebarrieta, en Irún es tradición que el primer documento que entra por registro en el año, el 2 de enero, sea siempre el de la Junta de Mandos del Alarde para organizar el Alarde tradicional. Es decir, el Alarde tradicional se relaciona con el ayuntamiento, o sea que de eso no tengamos ninguna duda.

Luego, lo que sí querría decirle a esta Cámara es lo siguiente, ustedes o grupos de aquí están pidiendo que se sienten a hablar, mediación, etcétera, etcétera.

Hay una parte, hay un modo de participar las fiestas que se siente profundamente insultada por las instituciones, y eso es así, lo es. Entienden que se les llama machistas, entienden que las instituciones se decantan claramente por una forma de celebrar el Alarde, entienden que ellos organizaron un alarde en el que desfilan unas 7.000-7.500 personas es algo muy costoso, y se hace todo con dinero propio de sus bolsillos.

Mientras, que el Alarde mixto recibe todo tipo de subvenciones, todo tipo de ayudas. Todo tipo, de la Diputación Foral, no sé si de Emakunde tendrá, pero desde luego de la Diputación Foral de Gipuzkoa seguro.

Entonces, aquí hablamos de mociones y sentimientos y no sé qué. Si quieren ustedes pasar por encima de las emociones y de los sentimientos del 85 % de la población de Irún y Hondarribia, pues adelante, pero yo no lo voy a hacer ni nuestro grupo lo va a hacer.

Al mismo tiempo que defendemos el derecho que tienen otro tipo de personas de organizar otro alarde distinto. Es que eso es la pluralidad la expresión de todas las formas de sentir o ver una situación.

Y le voy a decir a la señora Arana, de verdad, un poco de pena ya me da, porque es que se le nota en lo que dice la hostilidad –voy a dejarlo ahí– sí, sí, en fin.

Nosotros queremos lo mismo que usted, queremos lo mismo que usted, queremos un Alarde público donde pueda participar la gente como quiera y eso existe, existe. Las personas que quieren participar en un Alarde mixto lo pueden hacer, existe. Lo que me parece que usted silencia es que lo que quiere también es que el otro no salga. ¿Pues entonces cuál es el problema? ¿Qué salgan los dos? Y que aquí el Gobierno lo que tiene que hacer es impedir que haya ninguna hostilidad.

Me voy a referir ahora a Irún rápidamente porque veo que se acaba el tiempo. En 20 años, la cohesión familiar y social se ha unido muchísimo y hay respeto, y hay respeto, y las gentes de las mismas cuadrillas unos participan en uno y otros participan en otro. En Onyarbi parece que no es así, pero una de las cosas que más contribuyó a pacificar el Alarde de Irún fue algo tan simple como los horarios.

Es que, vamos a ver, el Departamento de Interior pone los horarios, en el municipio de Irún lo que se hizo fue que saliera antes el tradicional, se les adelantó la salida y que luego saliera el mixto, y a la tarde al revés; con lo cual, no confluían en las aceras los que querían ver uno u otro.

En Onyarbi con que tan solo adelantaran media hora los alardes y se viera primero el tradicional y se retrasara media hora el de la compañía Jazkibel y se hiciera al revés a la tarde, tendríamos el problema solucionado. Y eso es lo que hay, la libertad de que cada uno participe y celebre la fiesta como quiera, y eso es pluralidad y eso es pluralidad. Y respecto a lo de recibir, yo les vuelvo a reafirmar, a mí cualquier persona que se relacione con el ayuntamiento yo estaré allí para recibirles.

Pero mientras el Alarde tradicional pida permiso para hacer una manifestación, igual que si lo hiciera yo que sé la falange o lo hicieran el grupo tal, yo no tengo la obligación de participar en una manifestación, no la tengo; pero si esas personas a las muchas de las cuales les tengo cariño se relacionaran con el ayuntamiento, yo estaría allí para recibirles.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bengoechea anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta.

Por comenzar con la anécdota, Carmen Calvo está informada de todo señora Arana, no se preocupe, hay coordinación entre el Partido Socialista de Gipuzkoa y el Partido Socialista Obrero Español.

Y le diré una cosa que hacía mucho que no utilizaba cuando me dirigía alguien de Podemos, es que en Euskadi no todo empieza cuando llega Podemos a las instituciones, y le diré más señora Arana, para aportar esto con los hechos hablan por ellos mismos. Año 2012, gobernaba Patxi López, Euskadi.

El primer premio que da Emakunde en un tema de igualdad entregado por la señora Idoia Mendia, esa que usted ha hablado queriendo decir no sé qué respecto al alcalde de Irún, se entrega el Partido Socialista de Euskadi, la primera vez que Emakunde da un premio y ¿sabe a quién se lo da? ¿sabe a quién? A los alardes igualitarios de Hondarribia e Irún. Y eso lo hizo el Partido Socialista de Euskadi.

Y por cierto, el señor Santano no es alcalde del PSE, es alcalde de los ciudadanos de Irún. De los que le votan y de los que no. Para que quede claro.

Segundo dato, año 2014 Juventudes Socialistas de Euskadi entrega el premio a la igualdad. ¿Sabe a quién? A la compañía Jaizkibel.

Quiero decir que por sus hechos se le conocerá.

Y para hablar de todo un poco, la Secretaria General de Juventudes Socialistas de Euskadi, Azahara Domínguez, compañera de partido en la organización que yo empecé en política, participa desde hace 10 años en el Alarde Mixto de Irún.

No se pone el pañuelo un día, lleva 10 años vistiendo de txiribitera en el Alarde de Irún. Por lo tanto aquí lecciones las justas.

Le diré que hay una persona que sabe lo que pasa en Irún, porque nosotros no lo negamos, y durante 10 años se viste de txiribitera para pasear por las calles de su ciudad en el Alarde Mixto. El pañuelo un día no, 10 años.

Y para continuar, le diré, creo que hay que ampliar un poco la vista cuando hablamos de unos partidos y de otros. Y creo que hay que ser justos a la historia de cada partido. Y creo que usted si hubiera querido y llega a escuchar el discurso que he hecho en mi primera intervención, hubiera podido sacar algunas conclusiones, que veo que usted no ha querido.

Porque yo he sacado una conclusión. Aquí ha habido una posibilidad por parte de unos partidos de intentar buscar un consenso, que estoy segura que acabaremos lográndolo, estoy segura. Y hay una parte señora Arana, que ha imposibilitado el acuerdo, agarrándose a un único punto que era el único punto de disenso.

Y usted decía, no es un problema de convivencia. Yo no he dicho que sea un problema de convivencia. He dicho que es un problema de discriminación que afecta a la convivencia de dos municipios. Y eso nos debiera también preocupar ¿eh? Nos debiera preocupar en el día a día de lo que ocurre en esos municipios y en todos, y no solo únicamente cuando venimos a hablar de un tema puntual.

Y por intentar concluir con lo que he empezado. Cuando Emakunde con Patxi López de lehendakari, entrega el premio a los dos alardes, no lo hace de una forma de anécdota, sino lo hace de forma textual por la directora de Emakunde, por la batalla a favor de la igualdad entre hombres y mujeres, utilizando para ello los medios pacíficos.

Quiero decir, la señora Idoia Mendia que es quien entrega el premio, Azahara Domínguez que es quien entrega el premio y va por las calles de su ciudad, no un día como digo, durante diez, aguantando mucho también ¿eh? Aguantando mucho. Y la señora María Silvestre son todas del Partido Socialista de Euskadi igual que el señor López, que era quien era el Lehendakari.

Por tanto señora Arana, creo que en temas de igualdad, lecciones al Partido Socialista que es quien pone en marcha la ley, quien es que ha trabajado en todo…

Mire señora Arana ustedes tienen un problema. Han llegado a las instituciones y quieren que el mundo se paralice. (…) que empecemos a construir la historia de Euskadi en función de cuando Podemos se sienta en un escaño.

Pues mire, esto no es así. En vez de preocuparse de lo que conoce Carmen Calvo o no, lea las propuestas de igualdad que propone Carmen Calvo en nombre del Partido Socialista Obrero Español y que apoya a mi partido. En eso es en lo que usted tiene que preocuparse. Que parece que tan mal no le parece, cuando hemos pactado un poco esta misma semana. Parece que tan lejos no estamos.

Entonces no utilicemos el problema concreto de un municipio, porque esta parlamentaria que no es de Irún y no es de Hondarribia, pero conoce lo que sucede porque me he preparado mucho el tema y hablo con mis compañeros de partido, reconoce que hay un problema que hay que solucionar. Reconoce que hay una ley que no es interpretable, señora Bengoechea que hay que cumplirse. Y trabajaremos para ello.

Y para concluir le digo a la portavoz del Partido Popular, cuando decía que hay un 85 % que apoya una cosa y un 15 % de otra. Mire ni el 85 ni el 93, es que no hay que pasar por encima de ningún porcentaje, porque todos son ciudadanos en igualdad de condiciones, con los mismos derechos y la necesidad de vivir en libertad.

Y nos hemos dotado de una ley en Euskadi y de una Ley Orgánica en España, del señor Zapatero, señora Arana, que no de Pablo Iglesias, porque en ese momento estaba de contertulio, que está para cumplirse. Por lo tanto, al Partido Socialista de Euskadi y al Obrero Español ni media lección de igualdad.

Y en esto termino, señora presidenta, un alegato en reconocimiento a mi compañera Azahara Domínguez, que con 20 años menos, paseaba por las calles de Irún y desde luego nunca pensó venir al Parlamento Vasco o a la sede de mi partido con el pañuelo.

Hay que vestirte de txiribitera en cada una de las fiestas…
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...años menos, paseaba por las calles de Irún y desde luego nunca pensó en venir al Parlamento Vasco o a la sede de mí partido con el pañuelo. Hay que vestirte de txilibitera en cada uno de las fiestas de su municipio.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Berasaluze anderea, zurea da hitza.

BERASALUZE LAZKANO andreak: Bai, eskerrik asko.

Beno, nire lehen hitzaldian esan dut 20 urte hauetan gauzak asko ez direla aldatu, eta beno, Etxebarrieta andereak esan duen zerbait aldatu dela eta uste dut berretsi duzula baita ere zure bigarren hitzaldian, gaur behintzat tonua aldatu dela hemen, akordiora iristeko puntuan egon garela eta benetan ni momentu horretan poztu naiz, esan dizut gainera nahiko nukeela behintzat zurekin akordio hori ixtea.

Ados nago baita ere Rojo andereak esan duenarekin, Arana anderea temati jarri dela lehendakariaren presentzia horrekin, horrek azkenean zaildu egin eta azkenean ezinezkoa izan da, baina bai uste dut zerbaitetan aurrera agian egin dugula gaur eta horrek pozten nau.

Esan dudanean, behintzat nire esan didatela urte asko daramatzatela Hondarribian Jaizkibel Konpainiak eta Betiko Alardeak hitz egin gabe, ez dut esan zeinen erruz izan den, ez dakit nork egin duen gonbitea eta nork ez duen nahi izan hitz egitea. Bakarrik esan dut ez dutela hitz egiten eta uste dut horrekin bukatu behar dugula.

Eta denon ardura dela benetan jaia bizitzen duten bi alde horiek hitz egiten eta konponbide batera iristea.

Y señora Arana, a usted también del PNV le interesa casi todo menos la opinión que tiene de las cosas, porque creo que no sé si no me ha escuchado o no me ha querido escuchar. ¿Ha escuchado algo de lo que he dicho? ¿Nada de lo que he dicho le vale?

Le he dicho por qué creo que la presencia del lehendakari no aporta nada. Y he dicho que con todo el respeto que él me merece, posicionarse en una parte, que entiendo lo de la necesidad de la visibilización, que decía la señora Etxebarrieta, pero creo que la propuesta que nosotros hacíamos de que el lehendakari está dispuesto a recibir a todos aquellos que tienen algo que decir en esta cuestión y aportar también desde su máxima responsabilidad en este país algo, para que no volvamos a estar el año que viene otra vez hablando de esto, aquí, pues creo que era lo que podría haber valido hoy para que llegáramos a un acuerdo.

Y de nuevo ha sido usted, perdóneme que se lo diga y repita lo que ha dicho la señora Rojo, la que ha insistido en algo que creo que es una propuesta de solución bastante simplista para un problema que entiendo que es mucho más complicado.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Berasaluze anderea.

Eztabaida amaitu denez, bototara jarriko dugu, Elkarrekin Podemos eta EH Bilduk sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakezue. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 29; aurkakoak, 45; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu erdibideko zuzenketa.

Jarraian, Euskal Talde Popularraren osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 9; aurkakoak, 65; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da onartu osoko zuzenketa.

Eta azkenik, Eusko Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa bozkatuko dugu. Erdibideko zuzenketa ez, osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 36; aurkakoak, 9; zuriak, 1; abstentzioak, 28.

LEHENDAKARIAK: Beraz, onartuta geratu da osoko zuzenketa.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "EH Bildu talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, Emakundek euskal emakume pentsiodunen egoera aztertu eta emakume horien bizi-baldintzak duintzeko ekintza plan integral bat aurkezteari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda. EH Bildu taldearen ordezkaria den Kortajarena andereak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

Mesedez, isiltasuna.

KORTAJARENA IBAÑEZ andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea eta legebiltzarkideok, eguerdi on denoi.

Azken hilabeteotan euskal pentsiodunek kaleak bete dituzte pentsio eta bizitza duinen aldeko euren aldarrikapenekin eta horrekin batera agerian, oso agerian geratu dira pentsiodun askoren bizi-baldintzak.

Agerian geratu da erabateko prekarietatean bizi diren milaka pentsiodunen egoera eta bereziki inoiz jubilatzen ez diren emakume horien egoera. Hamarkadatan bizitza sostengatzen, soldata jaso gabe lanean aritu eta gero, horiek baitira pentsio baxuenak jaso eta prekarizazio maila handiena pairatzen dutenak.

Atzo Pobreziaren Kontrako Nazioarteko Eguna izan zen eta emakume eta pentsioduna, hori da bazterketa eta pobrezia egoeran dauden poltsa betetzen duten pertsona askoren karakterizazioa. Horregatik, aukeratu genuen gaur gai hau eztabaidara ekartzea, perfil hori baduelako ere.

Nire aurreko ibilbidean, pobrezia larrienarekin lanean egin dudan niri ibilbide profesionalean, ikasi nuen ikusten ez dena ez dela existitzen, eta existitzen ez dena ez dela agenda politikoetan sartzen, eta agenda politikoetan ez dagoen horren gainean nekez planifikatzen dela eta nekez jartzen direla baliabideak edo hartzen direla tamainako erabakiak.

Horregatik da hain garrantzitsua pobreziaren kontrako borrokan iruditegi kolektiboak astindu eta aldatzea, eta begi-bistan ezkutuan dauden errealitate horiek ikusgai jartzea. Seguruenik hori pentsiodunen mobilizazioen beste lorpen bat izan da, pentsiodunen eta bereziki emakumezko pentsiodunek bizi duten pobrezia begi-bistan, ikusgarri jartzea eta agenda politikoan sartzea.

Baina egia da kasu honetan, errealitate honetan, badela zerbait berezia. Ikusten ez dena ez da existitzen, baina hau ikusten dugu. Pobrezia eta prekarietate egoera hauek oso gertu ditugu: Gure amama, gure ama, gure izeba, gure betiko bizilaguna. Horiek dira pentsio oso baxuekin bizi diren emakumeak, zuetako edonork ezagutuko du horrelako egoeran dagoen norbait, seguru nago, eta azken hilabeteetan ere ikusi dugu prentsan ere agertu direla horrelako testigantzak eta seguru zuetako askori oso gertuko gertatu zaizkizuela.

Ez da beste pobrezia mota batzuek bezain arrotza gertatzen zaigun errealitate bat. Hala ere, ikustezina da. Kuriosoa da, ez? Kontua da pentsioei dagokionean, gizon eta emakumeen pentsiodunen arrakalaren affaire honetan, sarritan aipatu gabe geratzen diren angulo batzuk izaten direla.

Ebidentea da gure gizarte antolaketa eta bereziki zainketaren antolaketa sozialaren ondorio larrienak antolaketa horren desorekak ageri-agerian geratzen direla emakumezko pentsiodunen egoeran. Agian hori da, eta ez besterik, ikusi nahi ez duguna edo batzuek behintzat ezkutatu nahi dutena.

Begira, atzo pentsioen inguruko hitzaldi batean izateko aukera izan nuen eta honi buruz hitz egin zuten, pentsioetaz eta pentsioetan gizonezko eta emakumezkoen artean ematen den arrakaladaz. Oso datu argiak eman zituen hizlari lanetan aritu zen Isabel Ochoa, aditu eta ekintzaile feminista.

Erkidegoko datuei dagokionez, askotan pentsatzen denaren kontra, erkidego honetan bizi diren emakumezkoen artean lehen pentsioa jubilazio pentsioa da. Gizarte Segurantzako sisteman egun 133.265 pentsiodun emakumezko gaude eta gizonezkoak, berriz, 223.487 dira. Horien artean badira mordoxka bat pentsio minimoa jasotzen dutenak, gehienak emakumeak, gutxi gora behera % 22 erregimen jeneralean, pentsio minimoa jasotzen erregimen jeneralean 4,19 dira gizonezkoak; % 31 autonomoen erregimenean, egoera berdinean pentsio baxuak jasotzen % 13 dira gizonezkoak; eta % 19a SOVI delakoan, bakarrik 0,70 dira SOVI horretan dauden gizonezkoak. Aldeak uste dut nabariak direla.

El 94 % de estas pensiones del SOVI, que es este seguro obligatorio de vejez y de jubilación, corresponde a mujeres, solamente el 5,89 corresponde a hombres.

Eta jarraitu dezakegu datuak ematen, denak oso deigarriak direlako. Erkidego honetan 907 eurokoa da emakumezko pentsiodunek jasotzen duten bataz besteko pentsioa eta 1.568 eurokoa aldiz gizonezkoena, 661 euro gutxiago jasotzen dute emakumezkoek bataz beste pentsioetan. Emakumezko pentsiodunen % 73ak 1.000 eurotik beherako pentsioa jasotzen du, % 29a bakarrik da gizonezkoen artean egoera hauetan daudenak.

85 urtetik gorako 20.000 pentsiodun daude erkidego honetan eta emakumezkoek franja horretan 642 euroko pentsioa jasotzen dute, gizonezkoek berriz 1.292 euro, 650ekoa da aldea. 80 eta 84 urte bitartekoen artean 707 eurokoa da aldea eta diferentzia handiena 75 eta 79 urte bitartekoen artean, hor 810 eurora jartzen da alde hori. Eta zuek atera kontuak, adin horrekin izan ohi diren zaintza beharrak eta pentsio horrekin izan daitekeen bizitza kalitatea, kontua erraza da.

Emakume pentsiodunen % 45ak alargun pentsioa jasotzen du eta alargun pentsioen bataz bestekoa 785 eurokoa da, pobreziaren (...) azpian kokatzen dira euskal pentsiodunen % 30 edo % 35a, 667 euro baino gutxiago jasotzen dute hilabetean eta horietatik laurdenak baino gehiago emakumezkoa dira. Eta hori 335 euro baino gutxiago jasotzen dute hilabetean. Diru-sarrerak Bermatzeko Errentaren onuradunen % 25a ere pentsiodunak dira, gehienak, hirutik bi, emakumeak.

Datos que reflejan la realidad de miles de mujeres que trabajaban en negocios familiares pero nunca fueron dadas de alta, solo se daban de alta ellos; mujeres que no tuvieron acceso a sectores de empleo de calidad, como fue en su tiempo el industrial; mujeres que han entrado y salido del mercado laboral para cuidar; y también reflejan la realidad de mujeres que tenían que dejar el trabajo al casarse; mujeres que sufrieron en muchos casos una expulsión del empleo remunerado, que fueron condenadas a los cuidados, por una concepción de lo que ellas también entendían que eran sus obligaciones.

Sugería Isabel Ochoa que tuviéramos esto en cuenta cuando habláramos de memoria histórica y creo que es una reflexión muy interesante que quería compartir con vosotras, porque a diferencia de, por ejemplo, los sindicalistas represaliados, las mujeres nunca han sido compensadas por sus condenas a los cuidados.

Además, también hay que decir que los recortes y las reformas que se han dado en los últimos años en los sistemas de pensiones han afectado de manera muy significativa a las mujeres.

Se han dado recortes en lo referente a las pensiones de viudedad, se produjo también la desaparición de la pensión y los mínimos compartidos, que se reconoció con la aprobación de la Ley de Separación y Divorcio, que pasó en 2007 a ser una pensión de compensación y que dejó a miles de mujeres que no tenían esa compensación por parte de sus maridos, sin pensión de jubilación.

Hasta el 2008 eran necesarios 12 años y medio para tener una pensión de jubilación, pero con la suspensión del concepto de días-cuota para el cómputo de la generación se aumenta en dos años los años necesarios para recibir esa pensión y también muchas mujeres quedan fuera de esta opción.

En el 2012 se produce la supresión del convenio a cargo de la Seguridad Social para cuidados familiares y esto también deja un montón de mujeres fuera de sus posibilidades y trunca, de alguna manera, sus carreras de cotización.

Desde julio de 2012 la cobertura de vacíos se rebaja al 50 % y esto también afecta notablemente a las mujeres.

También nos decía Isabel Ochoa, una reflexión muy interesante, que las jubilaciones anticipadas son cosas de hombre. Estas jubilaciones se dan sobre todo en sectores de hombres y la tasa de actividad de las mujeres solteras mayores de 60 años es mucho mayor que la de los hombres en la misma edad. No pueden prejubilarse las mujeres, porque tiene y tienen que seguir trabajando.

Todos estos datos reflejan a las claras la precariedad de las mujeres pensionistas.

Eta argi uzten du gizon eta emakumeen arteko arrakala inon agerikoa bada pentsiodunen artean dela. Heldu behar diogu, ezinbestean, hau ikusita pentsioen eztabaidari baina sakon, ez pentsio sistemaren inguruko eztabaidari soilik, pentsio sistemak izan behar dituen birbanaketa funtzioa bete ahal izateko baldintzak aztertu behar ditugu eta batez ere bizitzaren jasangarritasuna jarri beharko dugu eztabaidaren zentroak.

Baina bizitza ez da sostengatzen bakarrik baliabide...
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...aztertu behar ditugu eta batez ere bizitzaren jasangarritasuna jarri beharko dugu eztabaidaren zentroan.

Baina bizitza ez da sostengatzen bakarrik baliabide ekonomikoekin. Denbora gehiago bizi gara eta osasun egoera onean baino hein berdinean zahartzearekin ere zaurgarritasunak eta menpekotasunak areagotu egiten dira eta laguntza gehiagoren beharra dugu.

Eta errealitatea da adinean aurrera goazen neurrian, gure burua zaintzeko gaitasuna murrizten doala, laguntza behar dugula etxeko lanetan eta egunerokotasunean ohikoak ditugun ekintzetan eta aukera gutxiago dugula inguruan zainduko gaituen senitarteko edo gertuko bat izateko.

Eta errealitatea da zaintza publikorako baliabideak, mugak agerikoak direla eta askotan arlo pribatuan ematen den zaintza eskaintzara joateko beharra izaten dugula.

Baino, klaro, hori ere ordaindu egin behar da eta horretarako dirua behar da eta datuak ez ditut errepikatuko, baina zaila da 700 euroko bueltan ibiltzen den pentsio batekin zaintza horiek ordaindu ahal izatea.

Eta begira, datu oso deigarri bat, behar sozialen inguruan egiten den inkesta horretan agertzen den bat: Menpekotasun larri bat duten pertsonen % 39ak ez du inolako laguntza baliabiderik. % 40ra igotzen da laguntzarako baliabiderik ez dutenen kopurua moderatua denean bere menpekotasuna, eta % 65era disparatzen da arina den menpekotasuna dutenen artean. Horietako asko pentsiodunak dira, pentsio baxuak dituzten pentsiodunak, eta asko eta asko, gehienak, emakumeak, zaintza horiek ordaintzeko dirurik ez dutenak.

Egoera lazgarria da eta izugarrizko eragina dauka emakume pentsiodunen bizi baldintzetan eta beren zahartze proiektua baldintza duinetan emateko aukeretan.

Eta ebidentea da, lehen esan bezala, eztabaida honen muinean gure gizarte antolaketa dela ezbaian dagoena eta bereziki zaintzaren antolaketa soziala eta arlo produktibo eta erreproduktiboaren arteko desorekak. Hori dago eztabaida honen erdian.

Y toca reparar y compensar a estas mujeres que han sostenido la vida, que sostienen la vida, toca subvertir prioridades, establecer nuevos equilibrios y poner a las personas en el centro de las políticas públicas.

Oreka berriak behar ditugu, babesa zabaltzea eta gainera, martxoak 8ko aldarrikapen horiei erantzuna ematea, emakume pentsionistek ere planto egin dutelako zahartze proiektu zoriontasun proiektuak izatea ahalbidetuko duten baldintzak sortzea dagokigu orain, eta horretan urrats txiki bat izan daiteke gaur aurkeztu dugun ekimena.

Funtsean eskatzen duguna da emakume hauen egoera sakonki aztertzea. Lehen aipatu bezala, emakume hauen egoerak izan ditzaken angulo guzti horiek arakatzea eskatzen diogu Jaurlaritzari.

Azterketa sakon horretan, besteak beste, emakume horien bizi ibilbidea eta zahartze baldintzak aztertu beharko dira, hala nola zaintza lana eta lan erreproduktiboan egindako ibilbidea eta lan produktiboan jasandako baldintzak eta lan erreproduktiboan egindako ekarpenak kuantifikatzea nahi dugu, gizarte bazterketa maila baloratzea eta beren zahartze esperientzia eta baldintzak aztertzea.

Eta noski, azterketa horretan oinarrituta, Jaurlaritzari eskatzen diogu ekar dezala emakume pentsiodunen prekarizazio egoera horri erantzun, egindako ekarpena errekonozitu eta emakume horiei bizi baldintzak duintzeko ekintza plan integral bat.

Gure ustetan, gaur adostutako diagnostiko eta plangintza baliagarri izango dira berdintasunaren eta soldata arrakalaren inguruan egin beharreko lanketa konjunto horretan.

Eta gainera esango genuke Emakunde bezalako erakundeek duten beharrekin ere konpartitzen dela horrelako diagnostiko bat egitearen beharra, ze Emakundek berak datozen egunetarako gai honen inguruko eztabaida bat ere antolatua du.

Eta uste dut argi ikusi dugula denok –talde guztiok– ariketa hau egitearen beharra eta erraza, oso erraza izan da akordioa lortzea bai Alderdi Sozialista eta bai Alderdi Jeltzaleko kideekin, eta emendakinik ez duten taldeen babesa ere jasotzea oso erraza izan da eta oso garrantzitsua da hori gure taldearen ustetan, ze askotan esan dugun bezala elkarrekin finkatu behar ditugu oreka berriak ezartzen lagunduko diguten estrategia justu, feminista, sendo eta eraldatzaile bat aurrera eramateko oinarriak.

Eta gainera uste dut lanketa honetan bidelagun berriak izango ditugula ze atzo bertan Oneka Emakume Pentsiodunen Plataforma berriari eman genion ongi etorria, eta haiek seguru aski ere izango ditugu hemendik aurrera horrelako ariketetan bidelagun, eta hori beti da ongi etorria.

Yo ya recordé en este atril un tuit que Yayo Herrero hizo a cuenta de las movilizaciones de pensionistas, que decía que una sociedad decente es aquella que reconoce y se ocupa de sus mayores, que no entierra su memoria y que no las condena a la perpetuidad. Y yo añadiría que una sociedad decente es aquella que reconoce el valor de los cuidados, que se responsabiliza de los mismos, que los valora y que desde luego, no condena a la precariedad ni a la oscuridad a las mujeres que han sostenido la vida.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Kortajarena anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

ROJO SOLANA andreak: Gracias presidenta. Ahora ya me toca decirle buenas tardes.

Bien, al Grupo Socialista nos parece muy pertinente introducir la perspectiva de género también en lo relativo a las pensiones, y es especialmente pertinente cuando nos recuerda el grupo proponente la brecha salarial sino la brecha social, que vienen padeciendo las mujeres. Se perpetua de forma insoportable cuando se llega al momento en la vida en el que según el artículo 50 de la Constitución, los poderes públicos deben garantizar suficiencia de recursos y los servicios sociales que atiendan a sus problemas específicos de salud, vivienda, cultura y ocio.

Voy a empezar con esa segunda cuestión, la de la obligación pública, que los Socialistas defendemos que debe atenderse desde un sistema público de pensiones, que es el primero que se debe garantizar. Su sostenibilidad, entendemos, no puede estar entre dicho. Somos todos conscientes de los retos a los que se enfrenta pero es nuestra obligación hacerlo sostenible y no hacerlo depender como se ha hecho en los últimos seis años, de que los ingresos se reduzcan o se decida destinar esos ingresos a otras cosas.

Por eso mi grupo quiere aprovechar este debate para ratificarnos en el amplísimo acuerdo de esta Cámara el pasado 1 de marzo, en el que apuntábamos las medidas que creemos que se deben acordar en el marco del Pacto de Toledo, que las pensiones actuales se actualicen según el coste de la vida, que se revaloricen más las más bajas, que se blinde su financiación para que las cotizaciones no se destinen a gastos que no sean prestaciones, y para obtener nuevas fuentes de ingresos, que se garanticen las cotizaciones con la recuperación de los derechos laborales anulados con la última reforma laboral y que se ligue la mejora económica a una mejora salarial.

Hemos empezado ese camino desde que se produjo el necesario cambio de Gobierno de España, y se va a continuar si los partidos a los que pertenecemos quienes estamos aquí y propiciamos ese cambio nos ponemos de acuerdo en las cuentas para el próximo año. Ya se ha sentado una obligación pactada en su momento la progresiva mejora de esas pensiones que afecta sobre todo a las mujeres las más bajas y las de viudedad.

Pero esto debe ser solo el principio, porque para corregir de cara al futuro esa brecha de la que estamos hablando hoy hay que actuar desde la base, desde la gran brecha que afecta a sus salarios y a las condiciones en las que pueden ejercer sus profesiones.

Y para eso va a ser importantísima la subida del salario mínimo interprofesional, van a ser imprescindibles las medidas que igualan las responsabilidades parentales desde el mismo nacimiento de los hijos e hijas, y van a ser determinantes las medidas que se proponen para dar la vuelta a los aspectos más lesivos de la última reforma laboral, entre otras cuestiones, que se recogen en el acuerdo base suscrito por el Gobierno Socialista y con Podemos.

La verdad es que resulta insultante que haya hoy quien demonice una propuesta política con esa base presupuestaria, es insultante que se nos llene la boca al hablar de igualdad y despreciar como se está haciendo la subida del salario mínimo interprofesional, que si a algún colectivo le va a beneficiar con mayor intensidad es precisamente a quienes más riesgo para sus pensiones futuras, los jóvenes y las mujeres.

Es insultante que alguien que dice tener pretensiones de ser presidente de Gobierno diga que hará lo imposible por impedir esa subida, pero en ese acuerdo político previo se ponen las bases para que precisamente corrijamos esa brecha desde su origen.

Y no eludo la responsabilidad nuestra, la que tenemos en Euskadi. He comenzado reiterando nuestra defensa del derecho y la necesidad de contar con un sistema público de pensiones y el derecho y la necesidad de una red pública de protección social que garantice en cada hogar, también de las pensiones pensionistas, la atención de sus necesidades vitales.

Como hemos explicado en debates anteriores el sistema público de pensiones es un derecho reconocido por la Constitución, y una necesidad en un país que se quiere definir como Estado social. El sistema público de protección social es un derecho que hemos conquistado sabiendo desarrollar nuestro autogobierno, que los socialistas queremos que quede reconocido en el futuro Estatuto y una necesidad, que como la vasca, tiene la firme voluntad de avanzar de forma cohesionada. Y con ese Estatuto, con esas competencias, y con esa responsabilidad debemos atajar esta brecha

Hemos empezado por lo que está en nuestra mano en lo referido a salarios y condiciones laborales. Hay ya un plan de familias orientado a la equiparación de los permisos de paternidad, y hay también un compromiso asumido para que Emakunde y el Departamento de Trabajo aborden la discriminación de las mujeres, esos ingresos laborales.

Se está trabajando esta propuesta con medidas tasadas y evaluables. Algunas están en manos de las administraciones públicas y otras van a exigir la negociación colectiva. Y creemos que la Mesa de Diálogo Social, donde están el Gobierno y los agentes sociales, sería un marco adecuado para asentar las bases de ese objetivo que todos decimos compartir. Por tanto, de nuevo hacemos un llamamiento para que todos los agentes, todos, acudan a ese foro cuando se tengan que abordar las medidas que se anunciarán en unas semanas. Y también queremos reiterar nuestro llamamiento al consenso a los grupos, para que recuperemos la propuesta de reforma de nuestra RGI.

EH Bildu ha apuntado a esa mejora en su planteamiento inicial de cara a los presupuestos de nuestra comunidad autónoma. Se ha referido a la igualdad, a la forma de atajar la brecha salarial, a la mejora de la calidad del empleo y a la RGI, como cuestiones sobre las que podría favorecer esas cuentas. No vamos a hacer ese debate hoy, menos cuando ni siquiera está aprobado el proyecto de presupuestos del Gobierno. Pero efectivamente, de esto hablaremos, sobretodo porque ya tenemos propuestas encima de la mesa.

Ahora los Socialistas queremos alertar del riesgo de que alguien esté tentado de pensiones subsidiarias. Nosotros queremos hacer un debate de derechos, no de ayudas, y la RGI es un derecho, sí, pero es el derecho de quienes no tienen ingresos suficientes para subsistir. Y el objetivo de ese derecho, por lo menos para los Socialistas, debe ser que cada vez que menos gente necesite apoyos externos, que los trabajadores y los pensionistas tengan ingresos suficientes para atender todas sus necesidades vitales, obtenidas por su empleo u obtenidas por el derecho a la pensión pública.

En cualquier caso, compartimos objetivos y creemos que tenemos que explorar todas las posibilidades de nuestro autogobierno para alcanzarlas.

Hace seis años y a propuesta del Grupo Socialista, fuimos los primeros en compensar el gasto de farmacia a más de 100.000 pensionistas para paliar el medicamentazo al que se ha empezado a poner coto con el nuevo Gobierno. Como impulsamos medidas para compensar los gastos energéticos, para quienes como ocurre con muchos pensionistas, por distintas razones no acceden a las ayudas de emergencia social pero sus ingresos no les permiten atender sus facturas.

Por tanto, hemos estado actuando, no hemos parado de atender al colectivo de pensionistas, no paramos de proponer e impulsar lo que garantice su dignidad, no paramos de defender un sistema público que lo haga posible y creemos que además es necesario este estudio específico que aborde la realidad de una brecha de desigualdad que comienza en la vida laboral y se perpetúa en la jubilación.

El Grupo Socialista quiere romper con esto ese bucle, porque no estamos condenados a una desigualdad infinita. Entendemos que la iniciativa original era muy similar a (…) transaccional que firmamos los partidos que formamos parte del Gobierno, y por tanto, nos felicitamos por el acuerdo.

Es verdad que se habla mucho de las pensiones y más en estos últimos años. Es verdad que a veces se habla de una forma global de hombres y mujeres de la misma manera, pero también es verdad que la situación de las mujeres también en las pensiones es algo que merece una especial atención. Por tanto, felicitarnos del acuerdo y nada más.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Arrizabalaga anderea, zurea da hitza.

ARRIZABALAGA ARRUZA andreak: Eskerrik asko legebiltzar-buru andrea.

Nik bai ura behar dudala eztarria txarto baitaukat. Badaezpada edalontzia beteko dut.

Legebiltzarkideok eguerdi on denoi.

Legebiltzar honek dagoeneko ezagutuko ditu datu batzuk, Kortajarena andereak aipatu ditu baita ere. Nik bi nabarmendu nahiko nituzke.

Alde batetik, batak beste, emakumeek gizonezkoekin konparatuz 661 euro gutxiago jasotzen dituzte pentsioetan. Eta bigarrenik eta Kortajarena andereak ere bai aipatu du, Diru-sarrera Bermatzeko Errenta jasotzen dutenen % 25etik gehiengoak pentsionistak dira. Hau da, hirutik bi emakumezkoak. Beraz, argi dago gizon eta emakumeen arteko arrakala nabarmena dela eta areagotu dela pentsiodunen artean.

Urte hasieran, urtarrilean, soldata arrakalaren inguruan eztabaidatu genuen Legebiltzar honetan. Soldata diskriminazioa da gaur egin emakume eta gizonen arteko ezberdintasuna eragin eta betikotzen duen faktoretako bat, esan nuen nik orduan. Soldata arrakalaren zergatiak ugariak eta ezberdinak zirela aipatu genuen orduan ere. Horrela, emakumeok orokorrean gutxiago irabazten dugu ordaindutako ordu gutxiagoko lan saioak ditugulako, kaxkarrago ordaintzen den sektoreetan lan egiten dugulako, edo enpresetako goi karguetan ordezkaritza…
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...gutxiagoko lan saioak ditugulako, kaskarrago ordaintzen den sektoreetan lan egiten dugulako edo enpresetako goi karguetan ordezkaritza gutxiago dugulako; baita ere lan berdina egiteagatik batez besteko gizonek baino soldata baino baxuagoa jasotzen dugulako.

Argudio hauek oso orokorrak dira, bai, xehetasunetara joango banintz, ez nukeelako denbora nahikorik izango eta urtarrileko bilkura hartan aipatu nituen. Egoera honen ondorioa, ondorio zuzena da nire parte hartzearen hasieran datuekin nabarmenduriko emakumeen pentsiodunen egoera. Hau da, lotura zuzena dute, beraz, soldata arrakala eta emakume pentsiodunen egoera, honen ondorio zuzena baita.

Soldata arrakalaren inguruan eztabaidatu genuenean, ekintza plan bat burutzea adostu genuen eta laster aurkeztuko da hauxe berau. Irekian jasota dago oraintxe bertan parte hartze prozesu guztia.

Pentsioen inguruko eztabaidan behintzat ni ez naiz sartuko. Ez dut uste jatorrizko proposamenaren helburua edo izpiritua hori zenik, baizik eta Euskadin emakumezko pentsiodunen egoera aztertzea eta baldin eta posible balitz hau hobetzea zen izpiritua. Nik horregatik eztabaida horretan ez dut sartu nahi.

Garrantzitsua da, gure ustetan behintzat, gaur hartutako akordioa, sinatu dugun erdibideko hori. Alde batetik, emakume pentsiodunen egoera sozioekonomikoaren inguruko azterketa sakona burutzea; bestetik, Jaurlaritzak burutu dezala, departamentu askok dute zer ekarri gai honetan Emakunderekin elkarlanean betiere; 2019. urtean zehar burutu dadila honelako diagnostikoa, planak eta abar, denbora behar dute ondo egin ahal izateko; eta azterketa honetan oinarrituta, emakume pentsiodunen prekarizazio egoerari erantzuteko plan integral bat aurkeztu dezala.

Aipaturiko soldata arrakalaren kontrako akzio plana burutzeko diagnostikoan jasotako datuak baita ere eta planak berak jasoko dituen ekintzek ere zeresan handia izango dute eta lagungarri izango dira, kasu honetan bata bestearekin modu zuzen batean lotuta baitaude.

Gure taldeak, beraz, positibo ikusten du gaurko akordio hau, guztiz beharrezkoa. Beraz, urrats berri bat gaurkoan emandakoa, baliagarria emakume pentsiodunen bizi kalitatea hobetzeko, beraien bizitza duintasunez garatu ahal dezaten eta gizon eta emakumeen arteko berdintasun erreal eta eragingarrian beste aurrerapauso bat suposatzen du.

Eskerrak eman nahi dizkiot Kortajarena andereari, talde proposatzaile bezala, azaldurik prestutasunagatik. Hasieratik ikusi genuen elkargunean bagenituela eta horiei balioa ematea erreza izan da gaurkoan. Beraz, eskerrik asko, baita ere, Kortajarena andereak berak aurreratu duenez, ez dakit hori horrela izango den, uste dut baietz, zuzenketarik aurkeztu ez duten taldeen babesa eskertzea baita ere.

Besterik ez, eskerrik asko denoi.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arrizabalaga anderea.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda. Euskal Talde Popularra, Garrido anderea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente anderea. Egun on, legebiltzarkideok.

EH Bilduk gai interesgarri bat ekarri digu osoko bilkura honetara eztabaidatzeko. Alderdi Popularrak ez zuen zuzenketarik aurkeztu eta azkenean uste dugu sinatutako akordioa ona denez, gure laguntza emango diogu eta ematen dut horrela ere aho batez aterako dela Legebiltzar honetan.

Sin duda, el tema que abordamos hoy es un tema de interés, es un debate de interés, la situación de las mujeres pensionistas vascas y que nos lleva también a abordar las dos cuestiones que inciden directamente en la situación de las mujeres pensionistas vasca, como es la brecha de género y como es el tema de las pensiones.

Cuando hablamos de la brecha de género, nos referimos a múltiples cuestiones en las que las mujeres estamos en una situación de desigualdad respecto a la situación de los hombres. Hablamos del mayor número de horas que las mujeres dedicamos al cuidado de la familia, al hogar, a las labores del hogar, al cuidado de la familia, me estoy refiriendo a los hijos, me estoy refiriendo a las personas dependientes.

También hablamos de mayores tasas de temporalidad y parcialidad de las mujeres, y hay que recordar que el 70 % de los contratos a tiempo parcial están ocupados por mujeres.

También hablamos del desfase en la remuneración de las mujeres; en ese sentido, quiero también aprovechar la ocasión para recordar que las mujeres que nos dedicamos a la cuestión pública y que estamos en este Parlamento, pues en ese sentido somos unas privilegiadas en relación, o privilegiadas es la situación de igualdad que deberían tener otras mujeres que trabajan en el ámbito privado. Pero quiero decir que la situación de desigualdad no se da a las mujeres que trabajamos en el ámbito público.

Pero quería hacer referencia a ese desfase en la remuneración que cobran de media las mujeres respecto al promedio que cobran los hombres, como también la brecha salarial se dispara con la maternidad. Y en este sentido, los últimos datos aportados por Emakunde en la mesa de brecha salarial, hace pocos meses, hablaba de la media anual de la ganancia de un trabajador en Euskadi que se sitúa en 27.571 euros y que en los hombres en 31.089 euros y en las mujeres 23.537 euros. Por lo tanto, hay una diferencia notable. Y sin duda esa diferencia salarial de las mujeres a lo largo de la vida laboral condiciona las pensiones del futuro.

Por eso desde el Partido Popular del País Vasco aplaudimos medidas, medidas de justicia como las que se han puesto en marcha por parte del Partido Popular en el Gobierno de España, por el Gobierno de Mariano Rajoy, como fue el arbitrar un complemento de maternidad, recogido en la Ley 48/2015, de 29 de octubre, que se aplicó ya con efectos el 1 de enero de 2016, y que se complementa las pensiones a aquellas mujeres que lo solicitaran desde esa fecha que habían sido madres.

Todos, y creo que se ha dicho aquí también por la proponente, por la señora Kortajarena, que las carreras laborales de las mujeres son más cortas y las pensiones, por lo tanto, son más reducidas. Por lo tanto, creo que el complemento arbitrado y puesto en marcha por el Gobierno del Partido Popular, con el presidente Mariano Rajoy, fue una cuestión de justicia en relación a la brecha salarial, que también en materia de pensiones tenemos las mujeres.

Se estima, además, que este complemento de maternidad en el año 2019 lo cobren 500.000 mujeres en toda la geografía española, lo cual creo que es un dato enormemente positivo.

Aquí decía la señora Kortajarena que las mujeres han salido y entrado del mercado laboral, que han dejado de trabajar y creo que esta medida es una medida positiva, como digo, para tratar de subsanar injusticias con las mujeres pensionistas y, sobre todo, con aquellas mujeres que han tenido que dejar su carrera laboral, entrar y salir del mercado de trabajo por atender a sus hijos y a las cuestiones familiares.

También cuando hablamos de la situación de las mujeres pensionistas, tenemos que hablar sin duda de pensiones, del sistema público de pensiones que tenemos, elemento esencial de cohesión y solidaridad entre ciudadanos, y estos valores se han construido por las aportaciones de muchas generaciones. Por eso decimos, y nos gusta decir en el Partido Popular, y yo lo quiero reivindicar otra vez desde esta tribuna, que el sistema de pensiones es un pacto entre generaciones.

Hablamos, desde luego, de una cuestión que afecta al conjunto de la población. Las pensiones nos interesa a todos, a aquellas personas que hoy son pensionistas y que están preocupadas por su pensión y por si van a seguir cobrando su pensión, a aquellos que pretendemos serlo en el futuro.

Por lo tanto, hablar de pensiones es hablar de preservar nuestro Estado de bienestar y, desde luego, creemos que estos debates hay que abordarlos desde la serenidad, desde el rigor, desde el consenso, sin intentos de patrimonializar un debate que, como digo, nos pertenece a todos. Es una cuestión de Estado, afecta a nuestra convivencia, a la solidaridad entre todos, intergeneracional y por eso, como decía, es una cuestión que nos afecta a todos.

Y por eso cualquier gobierno responsable tiene que garantizar la sostenibilidad del sistema público de pensiones, tiene que hacer viable el sistema y eso se hace con decisiones, con decisiones que hagan que el sistema sea justo, sostenible, solidario, equitativo.

Y, desde luego, la solución, la única solución que garantiza la sostenibilidad y la viabilidad del sistema público de pensiones es generar empleo, señorías, porque si aumenta el empleo, aumentan los contingentes.

Lo único que garantizan las pensiones de hoy y del mañana es la creación de empleo, cuanto más y mejor empleo, más y mejores pensiones.

Quiero recordar, en este sentido, cómo el Gobierno del Partido Popular dio vuelta a una situación especialmente crítica; cómo en el año 2011, cuando el presidente Mariano Rajoy entra en el Gobierno, ganando unas elecciones por mayoría absoluta, por cada nuevo cotizante que entraba en la Seguridad Social, salían tres personas del sistema de la Seguridad Social.

Cuando Mariano Rajoy deja el Gobierno, por un pacto entre distintos partidos, para quitar al presidente legítimamente elegido por los ciudadanos, en una moción de censura, por cada nuevo cotizante se generaban seis empleos.

Esta es la situación, señorías, en seis año el Gobierno del Partido Popular, con decisiones responsables, con decisiones responsables y con el esfuerzo de los ciudadanos, consiguió revertir una situación especialmente crítica y garantizar con reformar concretas las pensiones de entonces, del momento y del futuro.

Quiero recordar que en relación a lo que he dicho, la mejor garantía para sostener un sistema público de pensiones es crear empleo y, en ese sentido, tengo que recordar que los años 2015, 2016, 2017 con el Gobierno del Partido Popular, con el Gobierno de Mariano Rajoy se creaban 500.000 puestos de trabajo cada año.

Esta es la situación, por lo tanto, creo que también es justo reivindicar desde esta tribuna cuando las cosas se han hecho bien y cuando, desde luego, se han tomado decisiones valientes para garantizar nuestra Estado de bienestar y, en este caso, el sistema público de pensiones.

Y dicho todo esto, a lo largo de esta intervención he tratado de abordar las dos cuestiones que creo que tienen incidencia directa y que tienen que ver muy directamente con esta iniciativa que nos ha traído hoy Bildu, que es el tema de la brecha de género, con las distintas situaciones de desigualdad que padecemos las mujeres y, en ese sentido, la situación de las mujeres pensionistas vascas, pero también quiero reivindicar lo que hay que hacer y cuáles son las recetas, que están ya inventadas, para garantizar un sistema público de pensiones, yo creo que solo hay que tener la valentía, la convicción y el empeño de querer llevarlas a cabo.

Nosotros, como he dicho al principio de mi intervención, no presentamos una enmienda, porque estamos a favor del planteamiento inicial, de la iniciativa presentada por EH Bildu, por lo tanto, nos vamos también a sumar al acuerdo, en el que Emakunde va a hacer un estudio de la situación socioeconómica de las mujeres pensionistas a lo largo del 2019.

Esperemos que también el Gobierno sea diligente en traernos este estudio cuanto antes a esta Cámara, para que podamos conocer la situación de estas mujeres y, sobre todo, también apelar en este punto a la responsabilidad de todos los partidos, para saber cuáles son las decisiones que tenemos que adoptar en un futuro y en un futuro inmediato, precisamente, para garantizar la sostenibilidad del sistema público de pensiones.

Besterik gabe, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

Elkarrekin Podemos, Arana anderea, zurea da hitza.

ARANA VARAS andreak: Kaixo. Arratsalde on.

Desde el Elkarrekin Podemos entendemos que esta iniciativa es otro pasito más para que podamos conocer más y mejor el impacto que tiene la desigualdad por motivo de género en la vida cotidiana de las mujeres a lo largo de toda su vida y puede contribuir a que se tomen medidas para intervenir sobre situaciones que estaban hasta hace poco tiempo invisibles.

Es una oportunidad de poner un granito de arena para mejorar la vida de las mujeres y reconocer su contribución anónima y persistente a nuestra sociedad.

Celebramos el acuerdo que se ha logrado y nosotras también votaremos a favor.

Las personas mayores son uno de los principales grupos de población en Euskadi, debido, entre otras cosas, al aumento de la esperanza de vida. Actualmente casi un 20 % de las personas que viven en Euskadi tienen más de 65 años, todo apunta a que ese porcentaje subirá previsiblemente los próximos años. Se prevé que en 2040 la población mayor de 65 años pueda rozar el tercio del censo total.

En esta ocasión ponemos el foco en la situación de las mujeres mayores, ser mujeres y mayores se constituye en dos fuentes de desigualdad; en una sociedad todavía patriarcal son factores que nos colocan en situación…
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...el foco de la situación de las mujeres mayores. Ser mujeres y mayores se constituye en dos fuentes de desigualdad. En una sociedad todavía patriarcal son factores que nos colocan en situación de vulnerabilidad o alta vulnerabilidad.

Si a estas variables se suman otro como clase, raza, origen, orientación sexual o identidad de género, los riesgos de ser excluidas se potencian aún más.

Las mujeres mayores tienen vidas cotidianas que son el resultado de acumular todas las desigualdades que han experimentado a lo largo de toda su vida. Las diferencias que se producen en mujeres y hombres mayores, tienen que ver con sus historias de vida, con el status que han adquirido, con sus experiencias vividas.

Los roles de género impuestos, las violencias machistas, la división sexual del trabajo, la precariedad del empleo de las mujeres, con un porcentaje elevado de jornadas reducidas, contratos a tiempo parcial en sectores generalmente peor pagados, la precariedad del sector de los cuidados, un sector fuertemente feminizado, etcétera, etcétera. Todo esto se va acumulando y superponiendo y va dejando huellas y se termina manifestando de forma alarmante por ejemplo en la cuantía de las pensiones, como ya hemos hablado aquí.

En el último estudio anual del estado de la pobreza, el octavo informe perdón, anual, sobre el riesgo de la pobreza y exclusión, hay un dato preocupante que también ha salido aquí, que creemos que es importante seguir destacando en cuanto a las pensiones de viudedad. Casi todas son mujeres las pensiones de viudedad y que el 27,5 % tienen un importe inferior al umbral de la pobreza y un 5 % de estas, se encontrarían por debajo del umbral de la pobreza severa.

Un dato que es realmente preocupante y por eso es muy pertinente hacer esta propuesta de hacer un estudio específico, para conocer más y mejor sobre esa realidad para poner en marcha medidas y mejorar la vida de las mujeres mayores.

Pero no solo en los ingresos económicos se hacen carne las desigualdades, si ampliamos la mirada veremos que por haber asumido durante toda la vida el rol de cuidadoras que se les ha impuesto hoy día, cuando están formalmente jubiladas, muchas de ellas continúan trabajando y contribuyendo a la sociedad a través de los cuidados.

Meter en la palabra trabajo, solo aquello que pasa por el mercado y es remunerado, ha sido una trampa para la mujeres. Porque ha quedado totalmente invisible todo eso que se hace para sostener la vida, que son los cuidados, las tareas del hogar, la educación y socialización de niños y de niñas y adolescentes, El cuidado de las personas dependientes, etcétera, etcétera. Todo eso es trabajo y es imprescindible para sostener el sistema, cualquier sistema.

Las mujeres mayores de hoy han realizado toda su vida ese trabajo de forma totalmente invisible, y además empezaron a hacerlo en un tiempo en el que ni siquiera se conocía o no se difundía que la economía feminista había revisado esa visión parcial y miope de la realidad que proponen las teorías económicas tradicionales y hegemónicas.

Empezaron a hacerlo en ese tiempo en el que las mujeres tenían como profesión sus labores.

Hoy en día las mujeres mayores continúan siendo una pieza clave en el sostenimiento de la vida y de la reproducción social. Porque ellas, anónimas y todavía en silencio, porque siguen siendo casi invisibles para las estadísticas y los grandes planes, y que son un pilar imprescindibles en las familias con niños, niñas y adolescentes.

Cada vez que hablamos de políticas de corresponsabilidad, conciliación, horarios escolares, laborales, desarrollo económico tenemos que recordar que sin ellas no son posibles. Porque sin ellas, el mundo estoy segura, que se pararía.

La falta de políticas universales de cuidados, las carencias de las políticas de salud o educación, son en gran medida resueltas y cubiertas por ellas. Todo esto tiene impacto en sus ingresos económicos y también en sus formas de ocio, en su salud, en la forma y el tiempo que dedican, o mejor dicho, que no dedican al autocuidado. Ellas que son expertas en cuidados.

Y por eso y por todo eso, es necesario que se impulse este estudio, un estudio que fije la atención en aspectos económicos y también en los sociales, en todo lo que compone la trayectoria de vida de las mujeres mayores, y en todo lo que compone su presente.

Un estudio que analice las trayectorias laborales de las mujeres mayores en el trabajo que considera productivo, y también que ponga lupa en todo el trabajo que no se considera productivo. Porque todavía en la actualidad hay quien se resiste a tener en cuenta que sin los cuidados, no hay un sistema que funcione absolutamente ninguno, imposible.

Una sociedad solidaria como la vasca, garantiza protección y bienestar a toda la ciudadanía y siempre teniendo muy en cuenta las situaciones que pueden generar mayor vulnerabilidad.

Esperamos y deseamos que este estudio y el plan de medidas sean útiles para mejorar sus vidas, y además sea una herramienta para reconocer la contribución de las mujeres mayores en el pasado y en el presente a esta sociedad.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Arana anderea.

Erantzunen txandara pasatuko gara, norbaitek…

Bale. Bai? Bai.

Arrizabalaga zurea da hitza.

ARRIZABALAGA ARRUZA andreak: Bai eserlekurik zure baimenarekin legebiltzar-buru anderea. Ez nuen asmoa baina bai bi hitz komentatu nahiko nituzke.

Ha habido un momento en el que creía que estábamos en otro lugar, que no era el Parlamento Vasco y en otro momento que no era este actual.

Y entonces sí que me gustaría que no quedara relegado en un segundo plano qué es lo que hemos acordado hoy aquí, que es lo importante. Y son, que por unanimidad vamos a aprobar dos actuaciones específicas que son un diagnóstico y un plan integral para ayudar las mujeres pensionistas en Euskadi.

He dicho en mi primera intervención en euskera que no quería entrar en el debate de lo que son las pensiones, porque creía que no era el propósito de la proposición original, y así me lo ha corroborado la señora Kortajarena. Por tanto sí que me gustaría darle el valor al acuerdo que hemos adoptado hoy, que es importante y es ese.

Dos planes específicos, elaborar u diagnóstico y un plan integral para mejorar la situación de las mujeres pensionistas aquí en Euskadi.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arrizabalaga anderea.

Garrido anderea.

GARRIDO KNÖRR andreak: Sí. Muy brevemente. Yo pensaba contestarle a la señora Rojo que pensaba que me iba a salir pues con ímpetu que le suele caracterizar a la réplica, pero veo que en esta ocasión no ha sido así.

Pero señora Arrizabalaga, efectivamente es que en muchas ocasiones traemos debates que competencialmente incumben a otras instituciones, indudablemente. Pero en este caso estamos hablando de pensiones que afectan a mujeres vascas y sin duda yo quiero poner y volver a poner en valor las decisiones valientes del Gobierno del Partido Popular, del Gobierno de Mariano Rajoy, que posibilitaron garantizar la sostenibilidad de sistema público de pensiones.

Esas decisiones que han llevado a que en el año 2017 por primera vez desde el 2018, las cotizaciones subieran por encima de los gastos. Esas decisiones que nos ponen en evidencia las dos situaciones. La situación que se encuentra el Gobierno del Partido Popular en el año 2011, en donde por cada nuevo cotizante a la Seguridad Social se perdían tres cotizantes. Y cuando el señor Mariano Rajoy en una moción de censura tiene que abandonar el gobierno que apoyaron ustedes, una semana después de haber aprobado los presupuestos y de garantizar la estabilidad de un Gobierno que tanto le gusta decir al señor Urkullu, se generaban seis empleos por cada nuevo cotizante.

Quiero recordar la situación que se encuentra el Gobierno del Partido Popular en el año 2011, cuando llega al Gobierno, al que llega por mayoría absoluta con un déficit en el sistema de pensiones de 7.000 millones de euros, con unas pensiones congeladas que se tuvieron que garantizar por ley con un Gobierno del Partido Popular, y con decisiones también que desde luego garantizaban la sostenibilidad de las pensiones.

Todavía nos queda por saber la respuesta de por qué el Gobierno del Partido Socialista no destinó al fondo de reserva en el año 2008 y 2009 excedentes que tenía que haber destinado al fondo de reserva y que se destinaron a otras cuestiones.

Y una última referencia a la señora Rojo. Bueno veremos cuáles son las cuentas para el próximo año. Pero nos gustaría que un ejercicio de transparencia del Gobierno del Partido Socialista, en este caso con Pedro Sánchez a la cabeza, nos explicara cómo se va a pagar esa factura y cómo se va a pagar esa factura de esas hipotecas adquiridas por el señor Sánchez para ser presidente del Gobierno.

Y la denostada reforma laboral a la que usted ha hecho referencia en su primera intervención, ha posibilitado generar 500.000 empleos de trabajo en los años 2015, 2016 y 2017, veremos como acaba el 2018.

Lo que sí que tengo que poner de manifiesto y recordarle señora Rojo, es que por primera vez se han revisado la previsiones de crecimiento de España para el próximo año en una décima, y eso ha sido a raíz de que el Partido Socialista y el señor Sánchez ha llegado a la presidencia del Gobierno.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido anderea.

Arana anderea, zuk zerbait?

Ba eztabaida amaituta, botoetara jarriko dugu EH Bildu, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: emandako botoak, 74; aldekoak, 74; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrenda agortu dugunez osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko ordu biak eta hamahiru ziren.